



FUNDESA

Fundación para el Desarrollo de Guatemala

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

Versión del Documento:

2008

Reporte preparado de conformidad con lo establecido en el Convenio de Cooperación Interinstitucional No. 003/2008 entre el Programa Nacional de Competitividad – PRONACOM – y la Fundación para el Desarrollo de Guatemala – FUNDESA –.

**Índice evaluado por
*The World Economic
Forum (WEF)***

Guatemala, 28 de noviembre de 2008

Índice

Resumen Ejecutivo.....	2
Introducción.....	8
Principales resultados de la evaluación más reciente para Guatemala.....	10
Desempeño de Guatemala en el índice y su comparación con las economías de la región centroamericana y latinoamericana.....	16
Áreas críticas identificadas y medidas para elevar la calificación del país.....	19
Conclusiones.....	30
Recomendaciones.....	31
Anexo I: Metodología de cálculo de los indicadores.....	33
Anexo II: Extractos de la publicación del informe.....	36
Anexo III: Lista de países según la etapa de desarrollo.....	40

Resumen Ejecutivo

El Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés) lleva a cabo desde 1998 la publicación anual del Informe de Competitividad Global, que es elaborado a partir de una encuesta realizada a 11,000 líderes empresariales sobre la situación de 131 países. Tiene como objetivo evaluar las condiciones para el crecimiento económico sostenido, identificar aquellos factores que ayudan a explicar las diferencias en la evolución del ingreso per cápita de los países y presentar un análisis teórico de los factores que generan una mayor competitividad y productividad en los países.

Uno de los resultados del informe es el Índice de Competitividad Global (ICG), que mide el grado de competitividad en los países tomando en cuenta para ello 12 pilares fundamentales divididos en tres grandes áreas, cada una relacionada al nivel de desarrollo alcanzado por cada país.

Guatemala se encuentra ubicada en la transición entre la etapa 1 y 2, con un ingreso per cápita de US\$2,500.00. Para los países que están ubicados en la etapa 1, el área de requerimientos básicos tiene más peso para los países que se encuentran en la fase de desarrollo dependiente de los factores de producción; para aquellos países que están en la etapa 2, tienen más peso aquellos factores relacionados a la eficiencia; y para los países más avanzados son más importantes los factores relacionados a la innovación y sofisticación, de acuerdo a la siguiente tabla:

ETAPA DESARROLLO	1	2	3
FACTORES CLAVE			
Requerimientos básicos	60%	40%	20%
Potenciadores de la eficiencia	35%	50%	50%
Innovación	5%	10%	30%

Fuente: WEF (2007)

Esto implica que los factores que impulsan la productividad en un país desarrollado no son los mismos que los que impulsan la productividad en países menos desarrollados.

La evaluación más reciente para Guatemala corresponde al Informe de Competitividad Global 2008-2009, que fue publicado el 8 de octubre del 2008. En este, Guatemala ocupó la posición 84 de 134 países evaluados, lo que representa un aumento de tres posiciones con respecto al año anterior. En la siguiente tabla se presenta un resumen de las posiciones en los últimos dos años, en comparación con el resto de países de Centroamérica.

Ranking del Índice de Competitividad Global 2007 y 2008

PAIS	Puntuación 2008*	Ranking 2008	Ranking 2007	Ranking	Tendencia
Panamá	4.24	58	59	+1	↑
Costa Rica	4.23	59	63	+4	↑
El Salvador	3.99	79	67	-12	↘
Honduras	3.98	82	83	+1	↑
Guatemala	3.94	84	87	+3	↑
Nicaragua	3.41	120	111	-9	↘

*Sobre una escala de 1 a 7.

Fuente: WEF (2007 y 2008).

Al hacer un análisis de las calificaciones obtenidas en cada uno de los 12 pilares, se observa que el aspecto que recibe una mejor valoración es el relativo a la sofisticación en los negocios en el que el país figura en el puesto 52 en el ranking mundial. Por el contrario, presenta enormes desafíos en los pilares de capacitación y educación superior (posición 103), salud y educación primaria (99) y el pilar de instituciones (posición 98).

Asimismo, como se muestra en la siguiente tabla, entre 2007 y 2008, algunos factores tuvieron una caída importante en la calificación¹, como el de instituciones (que cayó 7 posiciones) y el de eficiencia en los mercados financieros (que cayó 8 posiciones). Por el contrario, los factores de innovación y eficiencia en el mercado de bienes tuvieron una mejora de 9 y 8 posiciones, respectivamente.

Posiciones y valores de Guatemala en el Índice de Competitividad Global (2007 y 2008)

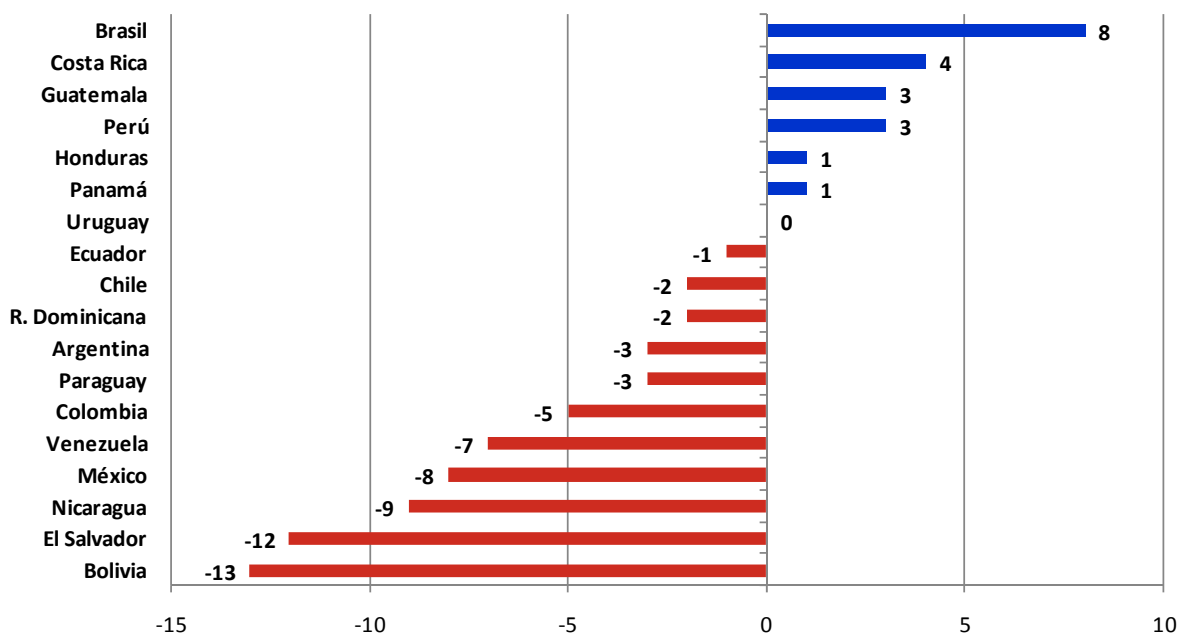
	FACTOR	Posición 2008	Posición 2007	Valor 2008	Valor 2007
	Índice Competitividad Global	84	87	3.9	3.9
	Requerimientos básicos	84	84	4.2	4.1
1	Instituciones	98	91	3.5	3.5
2	Infraestructura	71	70	3.5	3.3
3	Estabilidad macroeconómica	87	86	4.7	4.6
4	Salud y educación primaria	99	97	5.0	5.0
	Potenciadores de eficiencia	86	86	3.7	3.6
5	Capacitación y educación superior	103	101	3.3	3.2
6	Eficiencia mercado bienes	54	62	4.4	4.2
7	Eficiencia mercado laboral	81	81	4.2	4.2
8	Eficiencia mercado financiero	95	87	3.8	3.9
9	Preparación tecnológica	74	81	3.2	2.9
10	Tamaño del mercado	74	74	3.4	3.3
	Factores de innovación	65	71	3.7	3.6
11	Sofisticación de los negocios	52	61	4.3	4.1
12	Innovación	74	83	3.1	3.0

Fuente: WEF (2008)

¹ La calificación es en una escala entre 1 y 7, siendo 7 la mejor evaluación posible y 1 la menor

Al hacer una comparación con los países de la región latinoamericana se observa que 11 de los 18 países de la región sufrieron un retroceso en su calificación de competitividad con respecto al año anterior, siendo los países que más descendieron Bolivia (que bajó 13 posiciones), El Salvador (bajó 12 posiciones), Nicaragua (que bajó 9 posiciones), México (bajó 8), y Venezuela, que descendió 7 posiciones. Por el contrario, sólo 6 países mejoraron su posición en el ranking, siendo Brasil, Costa Rica y Guatemala los que más mejoraron (ver gráfica 1).

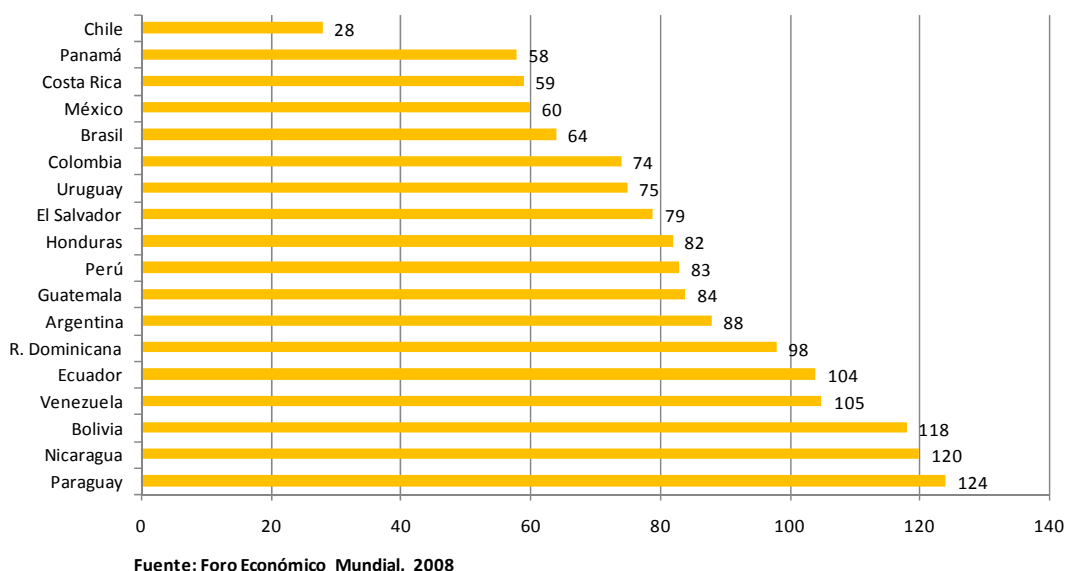
Gráfica 1
Cambios de posición en el ranking 2008 de los países latinoamericanos



Fuente: Foro Económico Mundial, 2008.

La ubicación en el ranking mundial de los países latinoamericanos se muestra en la siguiente gráfica, en la que se observa la brecha entre Chile y el resto de países, y también la brecha que presenta un grupo de países que están rezagados con respecto al resto.

Gráfica 2
 Ranking 2008 de los países latinoamericanos



En cuanto a las áreas débiles identificadas que inhiben la competitividad del país y las acciones para mejorar se pueden mencionar las siguientes:

El área de instituciones es uno de los apartados en los que el país se encuentra en las peores posiciones. Las variables en las que se necesita poner mayor atención son las siguientes:

- La confianza en los servicios policiales
- El costo que representa el robo y la violencia para las empresas
- El combate al crimen organizado
- La protección a los derechos de propiedad intelectual
- Independencia del sistema judicial

Las acciones para mejorar en esta área son bastante complejas, pues en su mayoría tiene que ver con reformas sobre la manera en que el Estado interactúa con sus ciudadanos y empresas, y el grado de profesionalismo y honradez del personal de la administración pública. Esto significa llevar a cabo reformas profundas para mejorar el funcionamiento institucional vigente, incluyendo la reestructuración y modernización de instituciones como la policía nacional civil y el Ministerio Público. Otro campo de acción implica llegar hacia un poder judicial eficaz e independiente, por lo que es imprescindible llevar a cabo una reforma judicial que incluya la selección y nombramiento de jueces, pero principalmente la simplificación de los procedimientos judiciales.

Las variables más críticas identificadas en el pilar de infraestructura son:

- La disponibilidad de líneas telefónicas
- La disponibilidad de asientos de transporte aéreo
- La calidad del suministro eléctrico

El principal reto en telefonía es aumentar la cobertura de líneas fijas en el área rural del país. Respecto a mejorar la disponibilidad de la oferta de transporte aéreo, es importante mencionar que la ampliación del aeropuerto internacional La Aurora es un paso importante en ese sentido, sin embargo, hay desafíos importantes en otras áreas, como el cumplimiento práctico de la política de cielos abiertos, y la promoción del país como un destino turístico masivo, lo cual va acompañado por importantes obras de infraestructura hotelera y logística. En relación a mejorar la calidad del suministro eléctrico, hay que decir que este es un problema complejo que se ve afectado por los múltiples retos que enfrenta el sector eléctrico, por lo que las medidas que se tomen deberían orientarse a impulsar en el largo plazo un sistema robusto de transmisión, enfocándose también en diversificar la matriz energética para disminuir la dependencia de los hidrocarburos.

Una recomendación general para mejorar la infraestructura del país es subsanar la deficiencia de un marco que promueva o facilite la participación privada en la provisión de infraestructura mediante la aprobación de la Ley de Alianzas para el Desarrollo.

El pilar de estabilidad macroeconómica muestra espacio para mejora en las variables de:

- Tasa de ahorro nacional
- Diferencial (*spread*) de las tasas de interés

Mejorar en los aspectos identificados por el informe de competitividad global debe ser parte de una estrategia que incluya medidas para mejorar la formación de capital, ahorro e inversión. Para una economía como la de Guatemala, poco atractiva para los mercados financieros internacionales, la forma más sostenida de invertir más es ahorrar más.

Debe ser prioridad de las políticas públicas enfocarse en generar ahorros en el sector público y en promover incentivos para el ahorro privado. Una forma importante de aumentar el ahorro nacional es reducir el déficit público. Además se debe incentivar la formación de capital y estimular el ahorro privado mediante el establecimiento de un “clima de negocios” apropiado para la inversión nacional e internacional.

Hay que tomar en cuenta que la estabilidad macroeconómica representa sólo una base importante para tener una buen “clima de negocios”. Por lo tanto, el gobierno debería privilegiar la consecución de una política macroeconómica que promueva el crecimiento económico, incentivando la formación de capital, ahorro e inversión, fortaleciendo el desarrollo de los mercados financieros.

A manera de conclusión, se puede decir que el Índice de Competitividad Global (ICG) del WEF es una herramienta útil para identificar aquellas áreas en las que el país está fallando

en materia de competitividad. Al igual que otros índices de comparación internacional éste puede tener deficiencias metodológicas que provoquen un reflejo distinto de la realidad. Sin embargo, la presentación de variables y análisis detallados son útiles para hacer comparaciones e identificar las principales reformas a realizar, especialmente porque toma en consideración una serie de factores, políticas e instituciones que determinan el nivel de productividad del país, y en consecuencia condicionan el grado de prosperidad al que puede acceder.

La consolidación de las instituciones, la infraestructura, la estabilidad macroeconómica, el nivel de cobertura de los servicios de salud y de educación primaria, los niveles de educación superior, la eficiencia de los mercados de bienes, laboral, y financiero, el tamaño del mercado, la difusión tecnológica, el grado de sofisticación de los negocios, y la innovación son los doce pilares del ICG, que a la vez representan las áreas en las que se tiene que trabajar para mejorar.

I. Introducción

El Foro Económico Mundial (*World Economic Forum –WEF-*) lleva a cabo desde 1998 la publicación anual del Informe de Competitividad Global, que incluye el cálculo del índice de competitividad global. El índice mide la habilidad de los países de proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos. A su vez, esta habilidad depende de cuán productivamente un país utiliza sus recursos disponibles. En consecuencia, el índice mide un conjunto de instituciones, políticas y factores que definen los niveles de prosperidad económica sostenible en el corto y en el mediano plazo. En otras palabras, el informe asume que aquellos países que son más competitivos tienden a producir mayores niveles de ingreso para sus habitantes.

El informe es preparado con la cooperación de una red de institutos de investigación y organizaciones empresariales bajo el amparo del WEF, y está elaborado a partir de una encuesta realizada a 11,000 líderes empresariales en 134 países, además de tomar en cuenta datos estadísticos suministrados por fuentes oficiales.

Para el cálculo del Índice de Competitividad Global (ICG) se toman en cuenta 12 pilares fundamentales divididos en tres grandes áreas, cada una relacionada al nivel de desarrollo alcanzado por cada país. El WEF clasifica a los países según la etapa de desarrollo en que se encuentran, de acuerdo a la siguiente tabla:

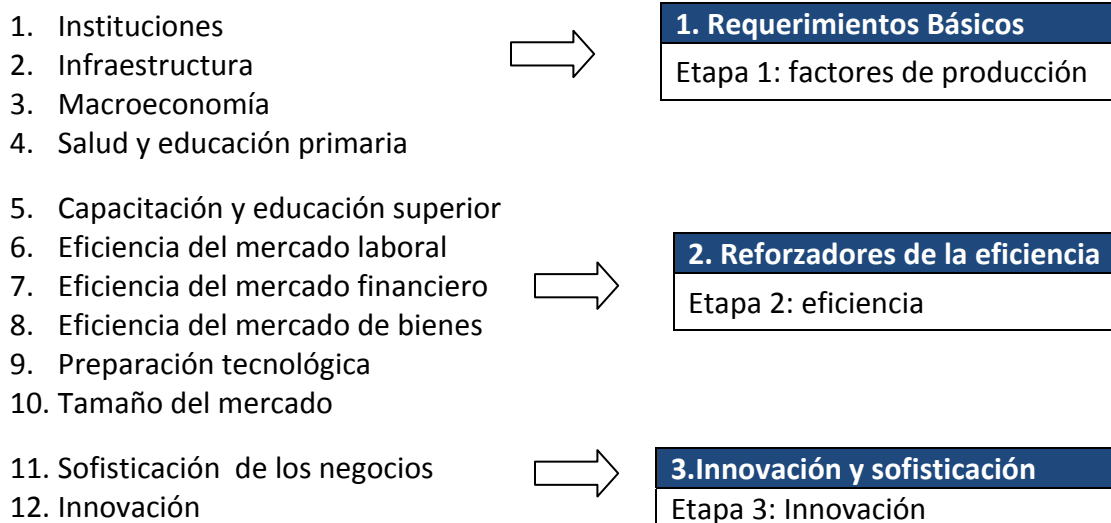
Tabla 1
Clasificación de los países según su etapa de desarrollo

ETAPA DE DESARROLLO	DESARROLLO DEPENDIENTE DE:	NIVEL DE INGRESO (ingreso per cápita en US\$)
1	Factores de producción	Menos de 2,000
Transición 1-2		2,000 – 3,000
2	Eficiencia	3,000 – 9,000
Transición 2-3		9,000 – 17,000
3	Innovación	Más de 17,000

Fuente: WEF (2008)

Guatemala se encuentra ubicada en una etapa de transición entre la etapa 1 y 2, con un ingreso per cápita de US\$2,531.80. Para identificar la ubicación del resto de países, se incluye una lista en el Anexo III.

Para los países que están ubicados en la etapa 1, el área de requerimientos básicos tiene más peso que para los países que se encuentran en la fase de desarrollo dependiente de los factores de producción; para aquellos países que están en la etapa 2, tiene más peso aquellos factores relacionados a la eficiencia; y para los países más avanzados son más importantes los factores relacionados a la innovación y sofisticación. Los 12 factores de la competitividad, ubicados en las tres áreas se muestran a continuación:



Los pesos específicos que se atribuyen a cada área de acuerdo al nivel de desarrollo se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 2
Peso específico de los factores clave según la etapa de desarrollo

ETAPA DESARROLLO	1	2	3
REQUERIMIENTOS BÁSICOS	60%	40%	20%
Potenciadores de la eficiencia	35%	50%	50%
Innovación	5%	10%	30%

Fuente: WEF (2008)

El objetivo de este documento es presentar la evolución de la calificación del país en los últimos años e identificar las debilidades existentes que deben ser mejoradas. El documento se divide en tres partes: la primera explica la evolución del ICG en los últimos años y los resultados que ha obtenido Guatemala en esa materia. La segunda incluye la comparación con otros países de la región latinoamericana y en la tercera se hace un breve análisis de las áreas débiles en que debería trabajar Guatemala para mejorar su calificación en el futuro. El documento concluye con un anexo metodológico que explica cómo se construye este índice y otro anexo incluyendo un extracto de la publicación de 2008 donde aparece el *ranking* de los países, un detalle del perfil competitivo del país y un detalle de los subindicadores de cada área para Guatemala.

II. Principales resultados de la evaluación más reciente para Guatemala

El Índice de Competitividad Global (ICG), elaborado por el *World Economic Forum* (WEF) presenta información de los factores que determinan los niveles de competitividad de los países basándose en una estructura de doce pilares fundamentales. Debido a la escasez de datos precisos muchos de los datos recabados provienen de la encuesta ejecutiva de opinión realizada en cada país entre líderes empresariales. Para el informe del 2008, el 70% del total de los datos utilizados son recabados a través de la encuesta ejecutiva (77 de 110 variables analizadas). Esto es importante, porque significa que la mayoría de los resultados dependen de las percepciones de los encuestados, las cuáles podrían no reflejar exactamente la realidad de un país.

La evaluación más reciente para Guatemala corresponde al Informe de Competitividad Global 2008-2009, que fue publicado el 8 de octubre del 2008. La estructura básica de la metodología de cálculo del índice se mantiene igual que la del año anterior.

En el informe de este año (2008-2009), Guatemala ocupó la posición 84 de 134 países evaluados, lo que representa un aumento de tres posiciones con respecto al año anterior. En la siguiente tabla se presenta un resumen de las posiciones en los últimos dos años, en comparación con el resto de países de Centroamérica. De acuerdo a la evaluación, Guatemala es el segundo país menos competitivo de la región junto con Honduras (83) y Nicaragua (111). Se observa que cuatro de los países de la región mejoraron su calificación y dos de ellos empeoraron, siendo nuevamente El Salvador el que tuvo la más drástica caída, bajando 12 posiciones con respecto al año anterior, y Nicaragua bajando 9 posiciones (ver tabla 3). Se observa que Panamá y Costa Rica se separan del resto de países al ubicarse en posiciones intermedias, mientras que le sigue el grupo de tres países con calificación cerca de 3.95 y posiciones alrededor de la 80, mientras que Nicaragua se ha quedado rezagada en la posición 120.

Tabla 3
Ranking del Índice de Competitividad Global 2007 y 2008

PAIS	Puntuación 2008*	Ranking 2008	Ranking 2007	Ranking	Tendencia
Panamá	4.24	58	59	+1	↑
Costa Rica	4.23	59	63	+4	↑
El Salvador	3.99	79	67	-12	↓
Honduras	3.98	82	83	+1	↑
Guatemala	3.94	84	87	+3	↑
Nicaragua	3.41	120	111	-9	↓

*Sobre una escala de 1 a 7.

Fuente: WEF (2007 y 2008).

A nivel global, Estados Unidos continúa como la economía más competitiva del mundo, a pesar de la crisis financiera que se inició en 2007. En la clasificación está seguida muy de cerca por Suiza (2), Dinamarca (3), Suecia (4), Singapur (5) y Finlandia (6) que ocuparon las

siguientes posiciones. Completan la lista de las diez economías más competitivas del mundo Alemania, Holanda, Japón y Canadá. A nivel regional, Chile repite como la economía latinoamericana con un mayor grado de competitividad ubicándose en la posición 28, seguido de Panamá (58), Costa Rica (59), México (60) y Brasil (64).

Pasando al análisis de las calificaciones obtenidas por Guatemala, en cada uno de los 12 pilares, se observa que el aspecto que recibe una mejor valoración es el relativo a la sofisticación en los negocios en el que el país figura en el puesto 52 en el ranking mundial (ver tabla 4). Por el contrario, presenta enormes desafíos en los pilares de capacitación y educación superior (posición 103), salud y educación primaria (99) y el pilar de instituciones (posición 98).

Asimismo, se nota que entre 2007 y 2008, algunos factores tuvieron una caída importante en la calificación², como el de instituciones (que cayó 7 posiciones) y el de eficiencia en los mercados financieros (que cayó 8 posiciones). Por el contrario, los factores de innovación y eficiencia en el mercado de bienes tuvieron una mejora de 9 y 8 posiciones, respectivamente. Las calificaciones completas para las variables específicas de cada pilar se muestran en el anexo II, cuadro 3.

Tabla 4
Posiciones y valores de Guatemala en el Índice de Competitividad Global (2007 y 2008)

	FACTOR	Posición 2008	Posición 2007	Valor 2008	Valor 2007
	Índice Competitividad Global	84	87	3.9	3.9
	Requerimientos básicos	84	84	4.2	4.1
1	Instituciones	98	91	3.5	3.5
2	Infraestructura	71	70	3.5	3.3
3	Estabilidad macroeconómica	87	86	4.7	4.6
4	Salud y educación primaria	99	97	5.0	5.0
	Potenciadores de eficiencia	86	86	3.7	3.6
5	Capacitación y educación superior	103	101	3.3	3.2
6	Eficiencia mercado bienes	54	62	4.4	4.2
7	Eficiencia mercado laboral	81	81	4.2	4.2
8	Eficiencia mercado financiero	95	87	3.8	3.9
9	Preparación tecnológica	74	81	3.2	2.9
10	Tamaño del mercado	74	74	3.4	3.3
	Factores de innovación	65	71	3.7	3.6
11	Sofisticación de los negocios	52	61	4.3	4.1
12	Innovación	74	83	3.1	3.0

Fuente: WEF (2007 y 2008).

Al hacer una comparación detallada de las variables que conforman cada pilar notamos lo siguiente:

² La calificación es en una escala entre 1 y 7, siendo 7 la mejor evaluación posible y 1 la menor

Subíndice de Requerimientos Básicos

Como se mencionó anteriormente, el informe de competitividad coloca a Guatemala en la etapa de desarrollo de transición de la etapa 1 a la 2, por lo que los factores incluidos aquí son los que más peso tienen para el cálculo del Índice de Competitividad con un 60%.

El mayor problema de Guatemala en este subíndice, en comparación con el resto de países, es la debilidad de sus instituciones y los bajos niveles de salud y educación primaria, ya que ocupó las posiciones 98 y 99 respectivamente. En el caso de la estabilidad macroeconómica, a pesar de tener una calificación relativamente alta (4.7 / 7), ésta le alcanzó para ocupar el puesto 87 del *ranking*.³

Para evaluar la efectividad de las instituciones, el WEF toma en cuenta aspectos importantes como el respeto a los derechos de propiedad privada y propiedad intelectual, la independencia del sistema de justicia, la eficiencia del marco legal e institucional, transparencia y ética gubernamental, la eficiencia en el gasto público, aspectos de gobernabilidad corporativa (fortaleza de estándares contables, protección a intereses de accionistas minoritarios), la confianza en los servicios policíacos, los costos para las empresas asociados a la violencia y los costos asociados al crimen organizado. Al igual que el año anterior, es en estas últimas tres variables en las que el país está peor calificado, pues ocupó casi los últimos lugares del ranking, ubicándose en los puestos 128, 131, y 132 respectivamente, de 134 países evaluados.

La única fortaleza identificada en este pilar la constituye la baja carga de las regulaciones gubernamentales (posición 32). Este tema responde a la pregunta de qué tan complicado es cumplir con las regulaciones burocráticas en general, como regulaciones, permisos, etc.

Respecto al pilar de infraestructura, la variable mejor calificada fue la de la calidad de las carreteras, cuya calificación ubicando al país en el puesto 52. Es de hacer notar que las otras variables analizadas tuvieron una mejoría respecto al año anterior, pero aunque mejoraron relativamente éstas aún colocan al país en posiciones poco competitivas, ya que lo sitúan en las posiciones 53 (calidad de infraestructura aeroportuaria) y 63 (calidad de puertos).

En cuanto al pilar de estabilidad macroeconómica, se nota que a pesar de la tradición de estabilidad con que goza Guatemala, esta no es suficiente, pues al comparar con otros países se encuentran muchos aspectos que se podrían mejorar, especialmente incrementar la tasa nacional de ahorro, disminuir el diferencial (*spread*) en las tasas de interés y reducir la variabilidad de la tasa de inflación. Sobre este último punto, es importante mencionar que a pesar de que en Guatemala la inflación no ha rebasado el 9%

³ Para ver las clasificaciones completas de todas las variables que componen cada uno de los pilares ir al Anexo II, cuadro 3.

en los últimos años, al comparar con otros países resulta que tasas de inflación cercanas al 8% son consideradas elevadas, y la media de los países evaluados está cerca del 5%. La única variable que muestra una ventaja competitiva para el país en este tema, es el bajo nivel de deuda pública, pues ocupa el puesto número 28 a nivel global.

El último pilar del subíndice de requerimientos básicos lo constituye el de salud y educación primaria. De las once variables analizadas, siete son datos oficiales y el resto provienen de la encuesta de opinión. En todas las variables se obtuvieron posiciones negativas (arriba del puesto 70), con excepción del impacto para las empresas que tiene la prevalencia de tuberculosis y el nivel de cobertura en educación primaria. Entre las negativas, resaltan las variables que tienen que ver con la calidad de la educación primaria y el nivel de gasto público en educación, ocupando los puestos 118 y 122 respectivamente, entre los 134 países.

Subíndice de potenciadores de la eficiencia

El subíndice de potenciadores de la eficiencia significa también una parte importante del cálculo para Guatemala del ICG, representando un 35% de la calificación. Es en este subíndice donde el país está peor posicionado ya que ocupa el puesto 86 de los 134 países incluidos en el informe.

Cuatro de los ocho aspectos del pilar de educación superior y capacitación fueron valorados muy negativamente, especialmente la variable de nivel de educación en matemáticas y ciencias (puesto 120), la calidad del sistema educativo en su conjunto (puesto 118), la cobertura en educación secundaria (105), y la tasa de cobertura de educación universitaria (107). Tampoco fue bien valorada la variable de acceso a internet en las escuelas (puesto 93). Sin embargo, dos de los aspectos fueron valorados en términos positivos: la calidad de las escuelas de negocios (posición 47), y la disponibilidad de servicios de capacitación e investigación (posición 48).

En el rubro de eficiencia del mercado de bienes fue en el que se identificó una mayor cantidad de aspectos positivos, ya que destacan los bajos costos de las políticas agrícolas (21), el nivel de impuestos y su efecto en los incentivos para invertir (40), el bajo nivel de los aranceles promedio (42), y la participación en la propiedad de empresas extranjeras (41), entre otros. Sin embargo, también se identificaron problemas serios como la inexistencia de políticas de competencia (posición 105), y el número de procedimientos requeridos para iniciar un negocio (posición 91).

En el apartado de eficiencia del mercado laboral, el informe evalúa 10 variables, de las cuales 7 son consideradas como ventajas competitivas, siendo éstas la cooperación en las relaciones laborales entre empleadores y trabajadores (posición 23), la flexibilidad en la determinación de los salarios (39), los costos no salariales (46), la flexibilidad en las prácticas de contratación y despido (41), la relación salario/productividad (41), y el relativo bajo nivel de fuga de cerebros (posición 40). Por el contrario, fueron valoradas

negativamente la poca participación de la mujer en la fuerza laboral (posición 124) y los altos costos en que tiene que incurrir una empresa para despedir a un trabajador (posición 115).

Otro pilar del subíndice de potenciadores de eficiencia es el que tiene que ver con la profundidad del mercado financiero. El informe evalúa aspectos como la disponibilidad de financiamiento a través del mercado de valores, la facilidad de acceder a créditos, la disponibilidad de capital (*venture capital*), restricción en los flujos de capital, solidez de la protección a inversionistas, fortaleza del sistema bancario, regulaciones vinculadas al mercado accionario, y el cumplimiento de los derechos legales para los inversionistas. La variable de restricción a los flujos de capital fue la única que se determinó como ventaja competitiva para el país, ubicándose en la posición número 23 de los 134 países evaluados. Por el contrario, las variables de financiamiento a través del mercado accionario (posición 116), la falta de protección adecuada para los inversionistas (posición 98), y la relativa debilidad del sistema bancario (101) representan las calificaciones más bajas de este pilar.

En el apartado de preparación tecnológica Guatemala fue calificada en la posición 74. El único aspecto que fue valorado positivamente fue el reconocimiento de la inversión extranjera directa como una fuente importante de acceso a nuevas tecnologías, ubicándose en el puesto 30. Entre los aspectos peor valorados se encuentran la disponibilidad de computadoras personales en el país, pues el informe muestra que en el país existen cerca de 2 computadoras para cada 100 habitantes, lo que nos coloca en la posición número 103, así como la poca cantidad de suscriptores a banda ancha de internet (menos de 1 suscriptor por cada 100 habitantes) y la cantidad de usuarios de internet (10% de la población), con posiciones 90 y 86 respectivamente. Es importante mencionar que otro de los aspectos evaluados -la cantidad de suscriptores de telefonía móvil- ha venido aumentando año con año, lo que se refleja en la mejoría observada en el reporte de este año con respecto al año pasado, al pasar de 16.5 suscriptores por cada 100 habitantes en 2004, a 35.8 en 2006 y 55.6 en 2007. Sin embargo, la posición ocupada por el país aún continúa siendo relativamente baja (76).

El último pilar de este subíndice es el que se refiere al tamaño del mercado, que evalúa tanto el nivel de exportaciones de las empresas locales como el tamaño del mercado doméstico. En ambos aspectos hay bastante campo para mejorar, ya que las calificaciones colocan al país en las posiciones 96 y 68 respectivamente.

Subíndice de innovación y sofisticación

El subíndice de innovación y sofisticación es el que tiene más peso para el cálculo del índice de los países más desarrollados, es decir los que se encuentran en la etapa 3 del desarrollo (impulsada por la innovación). Para Guatemala, este subíndice sólo representa un 5% del total del Índice, pero no por ello se debe dejar de lado, pues la innovación es un

aspecto sumamente importante para la generación de negocios. De hecho, este fue el mejor evaluado de los doce pilares, ubicando al país en la posición 52 de los 134 países.

Se puede ver que en el apartado de la sofisticación de los negocios, los nueve aspectos evaluados se basan en percepciones. Resaltan como aspectos positivos la disponibilidad de los empresarios a delegar autoridad a sus subordinados (posición 30), así como la calidad y cantidad de los proveedores locales. El aspecto que más negativamente fue evaluado fue el bajo nivel de control que tienen las compañías locales en la distribución y mercadeo de productos.

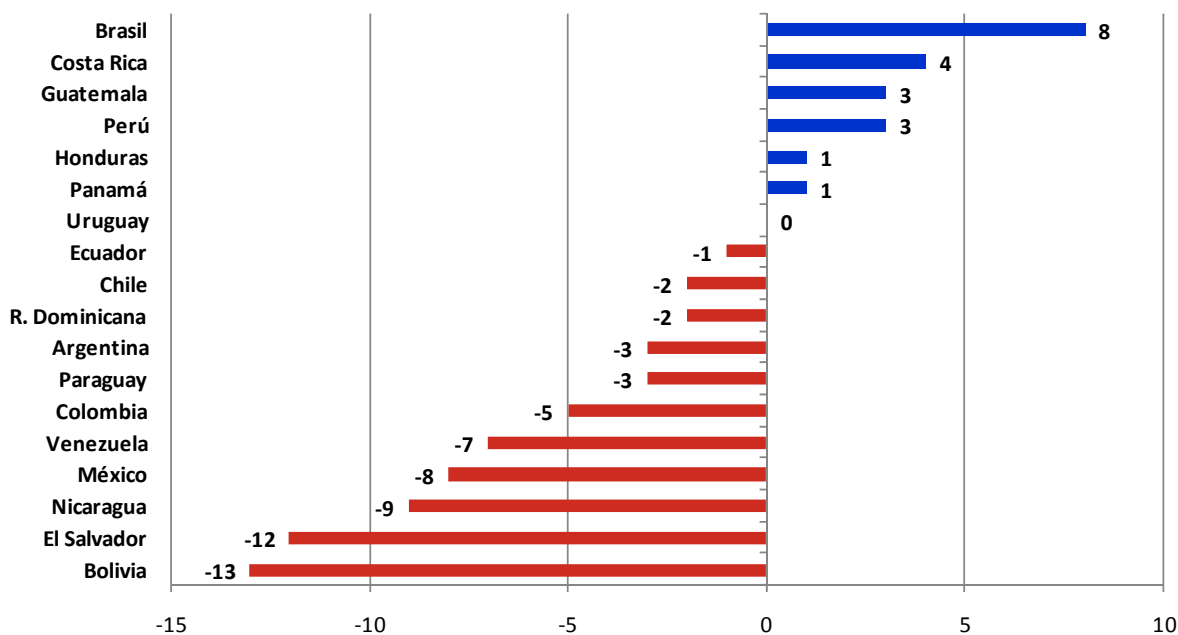
En el caso de la innovación, las percepciones evaluaron negativamente a la calidad de las instituciones de investigación científica existentes en el país (puesto 103), la disponibilidad de científicos e ingenieros (puesto 90), y la cantidad de patentes registradas por el país (puesto 88). En puestos intermedios fueron evaluados el gasto en investigación y desarrollo realizado por las empresas (60), y la capacidad para innovar que presentan las empresas (65), medida por su capacidad para llevar a cabo investigación y desarrollar sus propios productos y procesos.

III. Desempeño de Guatemala en el Índice y su comparación con las economías de la región centroamericana y latinoamericana

Al igual que el año pasado, el Informe de Competitividad Global 2008-2009 destaca el hecho de que a pesar del esfuerzo de la mayoría de países de la región en mejorar su estabilidad macroeconómica y promover un crecimiento económico sostenible, esto no se ve reflejado en el desempeño de competitividad de la región. Solamente Chile, que ocupa la posición 28, continúa mostrándose como una de las economías más competitivas del mundo, y continúa ampliando la brecha con respecto al segundo país latinoamericano en el ranking que es Panamá, en el puesto 58, seguido de Costa Rica (59), y México (60).

De hecho, 11 de los 18 países de la región sufrieron un retroceso en su calificación de competitividad con respecto al año anterior, siendo los países que más descendieron Bolivia (que bajó 13 posiciones), El Salvador (bajó 12 posiciones), Nicaragua (que bajó 9 posiciones), México (bajó 8), y Venezuela, que descendió 7 posiciones. Por el contrario, sólo 6 países mejoraron su posición en el ranking, siendo Brasil, Costa Rica y Guatemala los que más mejoraron (ver gráfica 1).

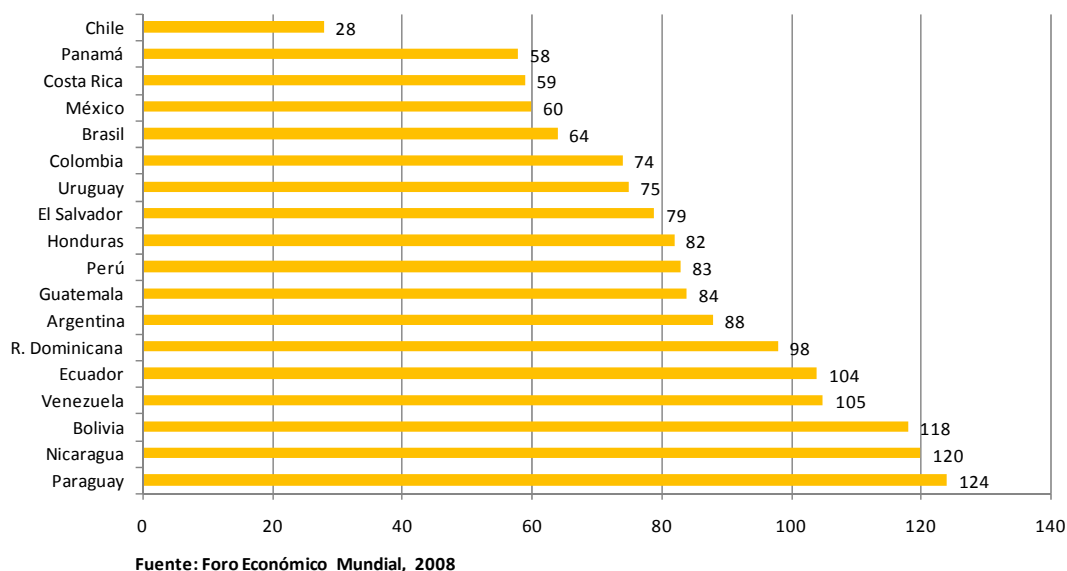
Gráfica 1
Cambios de posición en el ranking 2008 de los países latinoamericanos



Fuente: Foro Económico Mundial, 2008.

La ubicación en el ranking mundial de los países latinoamericanos se muestra en la siguiente gráfica, en la que se observa la brecha entre Chile y el resto de países, y también la brecha que presenta un grupo de países que están rezagados con respecto al resto.

Gráfica 2
Ranking 2008 de los países latinoamericanos



Al comparar los resultados del país en cada una de las áreas con los demás países centroamericanos, se observa que en el subíndice de Requerimientos Básicos, el país está ubicado en la quinta posición, únicamente superando a Nicaragua. Esto es debido a las bajas calificaciones obtenidas en los indicadores de salud y educación primaria y en el de instituciones, en los que el país aparece en las posiciones 99 y 98 respectivamente, aunque también el tema macroeconómico. En este subíndice, el líder regional es Panamá debido a sus buenas calificaciones principalmente en su infraestructura y manejo macroeconómico, seguido de Costa Rica, que tiene buenas calificaciones en las áreas de salud, educación e instituciones (ver tabla 5).

Tabla 5
Subíndice de Requerimientos Básicos
Ranking y comparación con los países centroamericanos

PAIS	REQUERIMIENTOS BASICOS	Instituciones	Infraestructura	Macro-economía	Salud y educación
Panamá	54	70	55	55	64
Costa Rica	63	50	94	85	37
El Salvador	66	100	56	62	86
Honduras	78	82	75	89	83
Guatemala	84	98	71	87	99
Nicaragua	122	118	128	123	98

Fuente: WEF (2008).

Una situación similar sucede con la segunda área del índice, que evalúa aquellos factores que ayudan a reforzar el funcionamiento y la eficiencia de los mercados. La baja posición ocupada en el pilar de educación superior y capacitación (puesto 103) y la sofisticación del sistema financiero (puesto 95) explican la baja posición ocupada en este subíndice por el país (ver tabla 6).

Tabla 6
Subíndice de Potenciadores de Eficiencia
Ranking y comparación con los países centroamericanos

PAIS	POTENCIADORES DE EFICIENCIA	Capacitación y Educación	Mercado bienes	Mercado laboral	Mercado financiero	Preparación tecnología	Tamaño mercado
Costa Rica	60	49	49	35	70	60	78
Panamá	67	77	57	77	26	62	85
El Salvador	84	95	59	57	72	90	81
Guatemala	86	103	54	81	95	74	74
Honduras	91	93	75	82	84	96	84
Nicaragua	116	113	112	99	100	122	108

Fuente: WEF (2008).

El subíndice de sofisticación en los negocios e innovación es en el que Guatemala aparece mejor ubicado en comparación con los demás países de la región, pues se ubica en el puesto 65 a nivel mundial. Sin embargo, éste solo incide en un 5% en la calificación del índice (ver tabla 7). De todos modos, la brecha entre Guatemala y el mejor país de la región en este subíndice, que es Costa Rica, es bastante amplia, por lo que hay bastante espacio para mejorar.

Tabla 7
Subíndice de Innovación y Sofisticación en los Negocios
Ranking y comparación con los países centroamericanos

PAIS	SOFISTICACION E INNOVACION	Sofisticación en los negocios	Innovación
Costa Rica	39	42	38
Panamá	58	51	73
Guatemala	65	52	74
Honduras	89	82	104
El Salvador	96	79	118
Nicaragua	124	119	127

Fuente: WEF (2008).

IV. Áreas críticas identificadas y medidas para aumentar posiciones

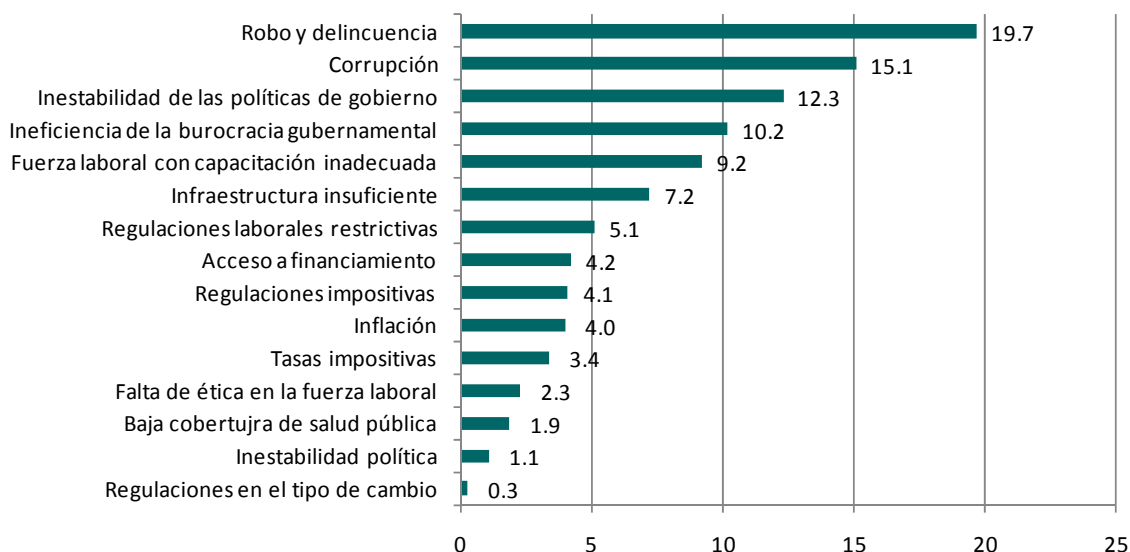
En la siguiente sección se incluye un análisis de las variables clave en las que Guatemala debe mejorar para lograr un avance en el Índice de Competitividad. El análisis se divide en dos partes. La primera presenta los resultados de la encuesta contenida en el informe de competitividad global respecto a los factores más problemáticos para hacer negocios en el país. La segunda incluye un análisis de las variables que recibieron una calificación negativa en cada uno de los 12 pilares básicos de la competitividad y que son sujetas a mejorar.

Respecto a la primera parte, a continuación se presentan los factores que fueron identificados como más problemáticos para hacer negocios en el país, por los líderes empresariales que respondieron a la siguiente pregunta: “De una lista de quince factores ¿cuáles considera que son los cinco más problemáticos para hacer negocios en el país?”.

Al igual que el año pasado, los cinco factores que más afectan para hacer negocios tienen que ver con los altos niveles de inseguridad y corrupción en el país, con la poca estabilidad de las políticas e ineficiencia gubernamental, y con los relativamente bajos niveles de capacitación de la fuerza laboral.

En la siguiente gráfica se muestran los quince factores evaluados y su ubicación porcentual.

Gráfica 3
Factores más problemáticos para hacer negocios



Fuente: Foro Económico Mundial 2008

Podría inferirse que estas cinco áreas deberían ser prioritarias para poder superar los rezagos presentados por el país.

Respecto a la segunda parte, el objetivo es hacer un breve análisis de las áreas que se identificaron como las más críticas que afectan la competitividad, y también se incluyen algunas medidas sugeridas para que el país logre aumentar posiciones en el índice.

1) Instituciones

Como se mencionó anteriormente, este es uno de los apartados en los que el país se encuentra en las peores posiciones. Las variables en las que se necesita poner mayor atención son las siguientes:

- La confianza en los servicios policiales
- El costo que representa el robo y la violencia para las empresas
- El combate al crimen organizado
- La protección a los derechos de propiedad intelectual
- Independencia del sistema judicial

En este pilar Guatemala ocupa la posición 98, que significa un retroceso de 7 puestos en comparación al año anterior, con una puntuación de 3.5, muy lejos de Costa Rica que es el que está mejor ubicado, en la posición 50 con una puntuación de 4.4.

Las acciones para mejorar en esta área son bastante complejas, pues en su mayoría tiene que ver con reformas sobre la manera en que el Estado interactúa con sus ciudadanos y empresas, y el grado de profesionalismo y honradez del personal de la administración pública. Esto significa llevar a cabo reformas profundas para mejorar el funcionamiento institucional vigente, incluyendo la reestructuración y modernización de instituciones como la policía nacional civil y el Ministerio Público. Se sugiere seguir con las reformas iniciadas, que incluyen el fortalecimiento de la Oficina de Responsabilidad Profesional, mejoras en materia de capacitación y capacidad tecnológica, fortalecimiento de las capacidades investigativas y protección de la escena del crimen, y una mayor profesionalización de las fuerzas especiales. Estas medidas deben ser responsabilidad, tanto del Ministerio de Gobernación como del Ministerio Público, pero deben estar enmarcadas dentro de una Política de Estado de combate a la delincuencia.

Otro campo de acción implica llegar hacia un poder judicial eficaz e independiente con lo que es imprescindible llevar a cabo una reforma judicial que incluya la selección y nombramiento de jueces, pero principalmente la simplificación de los procedimientos judiciales, ya que las demoras en los procesos constituyen un problema grave en los tribunales, en parte debido a que los jueces deben destinar mucho de su tiempo a tareas ajenas a los fallos propiamente dichos, por lo que gran parte de los casos nunca llegan a su término formal. La simplificación de los procedimientos puede mejorar esta situación, por lo que el fomento de los arreglos extrajudiciales podría ser una buena opción. La reforma del sector justicia debe ser impulsada por el propio Organismo Judicial, pero en la medida

en que éste no reciba la presión de la “sociedad civil” como usuaria de los servicios será difícil llevarla a cabo.

Estimamos que con el mejoramiento de la independencia en el nombramiento y el desempeño de los jueces y tribunales conjuntamente con la mejora en los procesos y el fomento de mecanismos no judiciales de resolución de disputas se lograría una mejora en la evaluación de este apartado.

2) Infraestructura

El pilar de infraestructura está compuesto por ocho variables de las cuales seis son de percepción y dos son datos duros. Las variables más críticas identificadas en este pilar - exceptuando la calidad de servicio ferroviario- son:

- La disponibilidad de líneas telefónicas
- La disponibilidad de asientos de transporte aéreo
- La calidad del suministro eléctrico

A pesar de la mejoría observada en la ampliación de cobertura de líneas móviles, la cobertura en líneas fijas aún sigue siendo deficiente, pues el indicador sigue manteniéndose en cerca de 10 líneas por cada 100 habitantes, en contraste con países como Costa Rica, dónde el indicador es alrededor de 30. Sin embargo, este déficit puede ser compensado con el espectacular incremento en la cobertura de líneas móviles, que ha pasado de 13.1 en 2004 hasta 55.6 usuarios por cada 100 habitantes en 2008. El principal reto es aumentar la cobertura de líneas fijas en el área rural del país, cuyo actor principal por parte del sector público es la Empresa Guatemalteca de Telecomunicaciones – GUATEL-, y por parte del sector privado las empresas privadas prestadoras de servicios, entre las que resalta TELGUA.

Respecto a mejorar la disponibilidad de la oferta de transporte aéreo, es importante mencionar que la ampliación del aeropuerto internacional La Aurora es un paso importante en ese sentido, sin embargo, hay desafíos importantes en otras áreas. Una es promover el cumplimiento práctico de la política de cielos abiertos, pues aunque en teoría esta existe en el país, es diferente lo que ocurre en la práctica, con un reducido grupo de líneas aéreas como actores principales en el mercado. El cumplimiento de ésta es responsabilidad del Ministerio de Infraestructura y Vivienda –MICIV-. La segunda, es seguir en la promoción del país como un destino turístico masivo, lo cual va acompañado por importantes obras de infraestructura hotelera y logística. La mayor responsabilidad de esta sugerencia recae en el ente rector del sector, que es el Instituto Guatemalteco de Turismo –INGUAT-. Por último, no se puede obviar aquí el tema de la seguridad, pues en la medida en que la seguridad interna no mejore, es difícil que aumente la oferta de transporte aéreo desde y hacia nuestro país. Estos tres aspectos han sido clave en el desarrollo competitivo de otros países como Costa Rica y República Dominicana, que cuentan con una oferta de transporte aéreo entre tres y cinco veces más que Guatemala.

En relación a mejorar la calidad del suministro eléctrico, hay que decir que este es un problema complejo que se ve afectado por los múltiples retos que enfrenta el sector eléctrico. En ese contexto es importante subrayar que las medidas que se tomen deberían orientarse a impulsar en el largo plazo un sistema robusto de transmisión, enfocándose también en diversificar la matriz energética para disminuir la dependencia de los hidrocarburos. En ese sentido, es importante impulsar la iniciativa de interconexión eléctrica del Plan Puebla-Panamá, así como la finalización de la interconexión eléctrica con México. También es necesario promover incentivos a la inversión en líneas de transmisión, para entre otras cosas, tener acceso a nuevas tecnologías que permitan mejorar la calidad de los sistemas de transmisión. Estas tareas son responsabilidad conjunta del Ministerio de Energía y Minas y el Instituto Nacional de Electrificación –INDE-

Una recomendación general para mejorar la infraestructura del país es subsanar la deficiencia de un marco que promueva o facilite la participación privada en la provisión de infraestructura mediante la aprobación de la Ley de Alianzas para el Desarrollo.

3) Estabilidad macroeconómica

Este pilar consta de cinco variables las cuales todas son datos duros. Existe espacio para mejora en las variables de:

- Tasa de ahorro nacional
- Diferencial (*spread*) de las tasas de interés

Tradicionalmente en Guatemala, las instituciones relacionadas con la estabilidad macroeconómica han funcionado mejor que el resto de instituciones del país, dando como resultado una relativa estabilidad mantenida a lo largo de los últimos veinte años. Sin embargo, esto no es suficiente para mejorar los niveles de competitividad del país.

En ese sentido, mejorar en los aspectos identificados por el informe de competitividad global debe ser parte de una estrategia que incluya medidas para mejorar la formación de capital, ahorro e inversión. Para una economía como la de Guatemala, poco atractiva para los mercados financieros internacionales, la forma más sostenida de invertir más es ahorrar más.

Debe ser prioridad de las políticas públicas enfocarse en generar ahorros en el sector público y en promover incentivos para el ahorro privado. Una forma importante de aumentar el ahorro nacional es reducir el déficit público. Además se debe incentivar la formación de capital y estimular el ahorro privado mediante el establecimiento de un “clima de negocios” apropiado para la inversión nacional e internacional.

Hay que tomar en cuenta que la estabilidad macroeconómica representa sólo una base importante para tener un buen “clima de negocios”. Por lo tanto, el gobierno debería

privilegiar la consecución de una política macroeconómica que promueva el crecimiento económico, incentivando la formación de capital, ahorro e inversión, fortaleciendo el desarrollo de los mercados financieros, y siguiendo una política cambiaria orientada a la competitividad.

Otra política pública que puede aumentar la tasa nacional de ahorro e inducir a una mayor utilización de los ahorros en inversiones productivas se refiere a mejorar la eficiencia de la intermediación financiera, y fortalecer el desarrollo de los mercados financieros. El desarrollo de los mercados financieros, no solo le permite a los hogares la posibilidad de diversificar sus opciones de ahorro y crédito, sino también tiende a reducir el *spread* entre las tasas activas y pasivas. Es importante mencionar que el *spread* o margen de intermediación del sistema financiero es una de las medidas de eficiencia del sector bancario, aunque también hay que tomar en cuenta que las tasas de interés y el *spread* cobrados por los bancos no resultan únicamente de la actividad maximizadora de beneficios de los bancos, sino también de la intervención del estado en el mercado financiero, básicamente a través del encaje y los impuestos a los intereses.

Por lo tanto, el enfoque de esta recomendación está más orientado a mejorar la intermediación del sistema financiero y a fortalecer su desarrollo, que enfocarse en el *spread* bancario, teniendo en mente que en la medida en que se aumente el grado de competencia, así como la transparencia, tamaño, productividad y sofisticación de los sistemas financieros en nuestro país se mejorara la competitividad del país.

Las entidades responsables de darle seguimiento a estas acciones son la Junta Monetaria, el Ministerio de Finanzas Públicas, y la Superintendencia de Bancos.

4) Salud y educación primaria

El pilar de salud y educación primaria consta de once variables, de las cuales cuatro son de percepción y las restantes son datos estadísticos. Las principales variables a mejorar son:

- El gasto público en educación
- La calidad en los servicios de educación primaria
- La mortalidad infantil
- Prevalencia de VIH

Respecto a las medidas para mejorar las variables educativas se sugiere en primera instancia fortalecer la implementación de la política de transferencias condicionadas a los hogares de bajos recursos, asumiendo que esto va a repercutir en la mejora de las condiciones de nutrición del hogar y que en el largo plazo esto mejoraría el rendimiento escolar de los niños. Esto tendría que ser implementado bajo un marco de estricta fiscalización y adecuada evaluación, y además en conjunto con programas de alimentación escolar orientados a cumplir objetivos relacionados con la mejora del estado nutricional

de los niños, el aumento de la asistencia a clases, y la disminución de los niveles de repitencia y deserción. Estas medidas deberían ser coordinadas por el Ministerio de Educación, aunque también se deberían complementar con otras intervenciones escolares en el área de la salud, incluyendo inmunización y desparasitación, entre otros, coordinado por el Ministerio de Salud. Para complementar estas medidas orientadas a mejorar la calidad educativa, es importante continuar y aumentar la cobertura de los programas de profesionalización y especialización permanente de los maestros, pues es un elemento central de la calidad educativa. Esto es desarrollado por el Ministerio de Educación, pero el sector privado podría jugar un papel importante en la prestación de los servicios.

Adicionalmente se sugiere la creación un esquema de incentivos que promuevan la mejora de la calidad de los maestros, pues bajo el sistema actual su remuneración no depende de su rendimiento, ni existe la posibilidad de penalizar la irresponsabilidad laboral. Una posibilidad de esquema podría ser un sistema de bono colectivo para establecimientos, entregado con base en resultados, esperándose que los incentivos generen cambios internos en la organización de las escuelas y motiven a los maestros a trabajar en equipo para mejorar la calidad y obtener el bono. Este esquema tendría que ser implementada por el Ministerio de Educación, habiendo estudiado previamente la completa factibilidad del mismo.

Una medida adicional que consideramos contribuye a mejorar la calidad educativa es continuar con el programa de implementación de tecnología en las aulas, en apoyo al proceso educativo, a través de los diversos programas existentes como el de “Tecnología para Educar” que proveen de computadoras a las escuelas que cumplen con ciertos requisitos exigidos por el Ministerio de Educación.

Por otra parte, las medidas en el área de salud, incluyen continuar con el programa de transferencias monetarias condicionadas a la asistencia a servicios de control de peso y talla de los niños, asumiendo que esto va a mejorar las condiciones de nutrición en el hogar. Además se propone fortalecer los programas que promueven los esquemas de vacunación completa para niños menores de un año, así como que la mayoría reciban un control médico. En definitiva, para reducir los niveles de mortalidad infantil la prioridad de la atención en salud debe estar en el primer nivel de atención, orientado a grupos vulnerables como niños y mujeres. Se debe seguir con el esfuerzo por ampliar la cobertura y de mejorar e incrementar los componentes del paquete de servicios básicos de salud, lo cual debe ser acompañado por un fortalecimiento de la gestión administrativa que facilite la evaluación de la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos. Estas actividades deben ser coordinadas por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.

5) Educación superior y capacitación

Este pilar consta de ocho variables, dos de ellas son datos estadísticos y el resto son variables de percepción. Las variables más importantes a mejorar son:

- La cobertura en la educación secundaria y universitaria
- La calidad de la educación en ciencias y matemáticas
- La calidad del sistema educativo

Al igual que en el apartado anterior, las mayores debilidades se refieren a la falta de cobertura y calidad del sistema educativo a nivel secundario y superior, confirmando a los bajos logros educativos en el país como uno de los factores que limita el desempeño económico. No solo las tasas de asistencia a estos niveles de educación son bajas sino que además los años de escolaridad están muy por debajo de los promedios latinoamericanos. Esto conduce a una escasez de mano de obra calificada, lo que a su vez limita la posibilidad de generar empleos productivos, y por lo tanto, hace más difícil el acceso a trabajos formales.

Por una parte, las acciones para mejorar la cobertura de la educación secundaria dependen, en parte, de los niveles de eficiencia del nivel primario. Es decir, para mejorar la cobertura en el nivel medio de la educación, es necesario mejorar la tasa de graduación y eficiencia interna de la educación primaria para lograr que los alumnos lleguen a la educación media, y mejorar y expandir la oferta en el nivel medio, que actualmente se encuentra concentrada en el área urbana.

Por otra parte, algunas acciones para mejorar pueden buscarse en programas de educación o capacitación para jóvenes, que provean capacitación y conocimientos que aumenten su productividad, especialmente para jóvenes en desventaja. La medida concreta sería introducir programas de capacitación vocacional dirigidos a jóvenes desempleados pobres, que incluya una fase lectiva y una fase práctica, buscando que tenga efectos importantes sobre la empleabilidad de los participantes como en sus salarios. Aunque en un inicio este programa se podría implementar en zonas urbanas, también sería importante introducirlo para productores agrícolas y para el sector turismo en zonas rurales. En términos formales los entes rectores para este tema son el Ministerio de Educación y el Ministerio de Trabajo y Previsión Social, aunque se requeriría la participación de actores privados en la oferta de capacitación, así como el del mayor oferente de servicios de capacitación como es el INTECAP.

6) Eficiencia del mercado de bienes

El pilar de eficiencia del mercado de bienes consta de quince variables, de las cuales cuatro son datos estadísticos y el resto son variables de percepción. Entre las principales variables a mejorar que destacan en el informe están:

- El número de procedimientos para iniciar un negocio⁴
- La carencia de una política de competencia efectiva

⁴ La cifra proviene del Índice *Doing Business* del Banco Mundial.

Actualmente el número de procedimientos para iniciar un negocio es de once, donde se incluye desde la búsqueda del posible nombre de la empresa en el Registro Mercantil, hasta la autorización de la utilización de los libros salariales por el Ministerio de Trabajo. Para lograr un avance significativo en reducir el número de procedimientos sería necesario actuar en dos vías: la primera, simplificar y reducir algunos procedimientos obsoletos, como cambiar la búsqueda del nombre de la empresa por medio de internet, eliminar la obligatoriedad de pagar el capital mínimo al abrir la empresa, trasladándolo a un tiempo después de haber iniciado operaciones (6 meses o un año), y permitiendo que la autorización de libros contables, libro de actas, y libro de salarios sean gestionados a través de la ventanilla ágil del registro mercantil; y la segunda, más compleja sin la cual no se puede llevar a cabo la primera, es plantear cambios al Código de Comercio para lograr simplificar el proceso. La entidad encargada es el Ministerio de Economía, a través del Registro Mercantil.

En cuanto a la carencia de una política de competencia, en Guatemala el Código de Comercio contiene varios artículos dedicados a tipificar, prohibir y sancionar todas aquellas conductas y actos que afectan los derechos tanto de competidores como de los consumidores. Otras normas que se refieren a este tema incluyen el artículo 130 de la Constitución y el Tratado de Libre Comercio RD-CAFTA. Estas normas incluyen aspectos que se refieren a aspectos propios de legislación de competencia como monopolios, prácticas restrictivas a la competencia y competencia desleal.

Sin embargo, no existen instituciones que velen por el cumplimiento de lo estipulado en la mismas y su aplicación real y efectiva es muy escasa y muy pocos los casos, que involucran a la mencionada normativa, que llegan a los tribunales.

En este sentido, consideramos que el tema de competencia en los mercados no ha sido objeto de discusión profunda en foros de la sociedad civil o círculos empresariales, ni ha formado parte de la agenda de prioridades de los sectores político y gubernamental del país, por lo que se sugiere iniciar una discusión respecto al tema y respecto a la conveniencia de promover una ley específica de competencia. Por otra parte, es importante tener en cuenta la debilidad estructural del Estado guatemalteco, que hace difícil pensar que una entidad encargada de la aplicación de una ley de competencia pueda tener la suficiente independencia, capacidad financiera y técnica como para llevar adelante su misión de manera efectiva. Es necesario fortalecer la institucionalidad del Estado, para que una entidad de promoción de la competencia pueda ser viable. En todo caso, la entidad encargada del tema es el Ministerio de Economía, pero es importante el concurso de los distintos sectores del país (gobierno, sector privado, academia) en la discusión del tema.

7) Eficiencia del mercado laboral

El pilar de eficiencia del mercado laboral incluye diez variables, de las cuales cuatro son datos estadísticos y el resto son variables de percepción. Entre las principales variables a mejorar están:

- Los costos asociados para despedir a un trabajador
- La baja participación de mujeres en la fuerza laboral

Estos factores deberían ser tomados en cuenta como parte de una reforma más amplia para lograr una mayor flexibilización del mercado laboral. Este es uno de los aspectos que ha sido catalogado como uno de las mayores limitaciones para la competitividad del país. Entre las principales acciones para mejorar está la de actualizar y modernizar normas que podrían ser incongruentes con la pretendida flexibilización del mercado laboral. En ese sentido, hay que trabajar en reducir algunas restricciones presentes en la legislación laboral como la rigidez en el establecimiento de las jornadas de trabajo (jornada diurna, jornada mixta), la limitación de las horas extras, las restricciones en el trabajo nocturno, las restricciones en el trabajo en feriados, limitación a nuevas formas de contratación, y la duración máxima de los pactos colectivos. Sin embargo, hay que tener en cuenta que las reformas a realizar conllevan una alta carga política e implica modificaciones al Código de Trabajo que no serían fáciles de llevar a cabo.

Algunas de las modificaciones incluyen dar flexibilidad para contratar, y para las condiciones de trabajo y despido, las cuales están contenidas en el Código de Trabajo, especialmente en el título tercero, que se refiere a los salarios, jornadas y descansos.

Respecto a la modificación a la fijación del salario mínimo, se requieren reformas a los artículos 103, 104, 113 y 115, que se refieren a la fijación del salario mínimo. Respecto a las jornadas de trabajo, en el capítulo tercero, las modificaciones requeridas son a los artículos 116, 117 y 118, y en el capítulo octavo del artículo 78 al 84, que se refiere a la terminación de los contratos de trabajo.

Lo importante, al final de cuentas, es entender que las modificaciones para flexibilizar el mercado lo que buscan es promover esquemas de jornadas flexibles, que no sólo ayudan a elevar la productividad y la rentabilidad de las empresas, sino que, además, le garantizan al trabajador mayores beneficios en cuanto a tiempo disponible. Además se busca lograr tanto la flexibilidad en las condiciones de entrada como de salida, es decir que el empleador tenga mayor libertad al contratar a trabajadores por tiempo indefinido, por trabajo a plazos, a prueba, o por obra determinada, y de salida cuando se facilita la terminación de la relación laboral, ya sea ampliando las causas de justificación del despido o disminuyendo el monto de la indemnización.

Las entidades encargadas de darle seguimiento serían el Ministerio de Trabajo y Previsión Social, con participación de la Comisión Nacional Tripartita, y el aporte de entidades privadas y asociaciones de los trabajadores.

8) Eficiencia y sofisticación del mercado financiero

En este apartado se incluyen nueve variables, dos de las cuales se refieren a datos estadísticos y siete son variables de percepción. Las mayores debilidades en este pilar incluyen:

- Disponibilidad de financiamiento a través del mercado de acciones y valores
- Solidez del sistema bancario
- Debilidad en la protección a los inversionistas

Guatemala aún no cuenta con los mecanismos financieros adecuados para promover el desarrollo, por lo que es muy importante entre otros aspectos, continuar con los esfuerzos de modernización del sistema financiero nacional, y promover la descentralización del destino geográfico de los créditos del sistema bancario nacional, para lograr que el sistema financiero llegue al sector rural e informal. Otra acción sugerida es la de promover la reforma del sistema de pensiones para aprovechar la utilización de los fondos de largo plazo en el desarrollo económico.

9) Preparación tecnológica

El pilar de preparación tecnológica incluye ocho variables, cuatro de las cuales se refieren a datos estadísticos y el resto son variables de percepción. Las mayores debilidades en este pilar incluyen:

- La disponibilidad de computadoras personales
- La cantidad de suscriptores de internet de banda ancha y usuarios de internet
- Existencia y cumplimiento de leyes relacionadas al uso de tecnologías de información

Es importante partir por reconocer que las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) son un poderoso motor de crecimiento y aumento de la competitividad, por lo que es valioso estudiar los ejemplos de países exitosos como Irlanda y Corea del Sur. De ahí, la importancia de una visión coherente de Gobierno sobre la importancia de las TIC, que aunado con un enfoque en la educación y la innovación, son elementos clave para impulsar un crecimiento sostenible. Se considera una prioridad apoyar una política de país de apoyo a la ciencia y tecnología como motor de desarrollo.

Por ello, se sugiere fortalecer y forjar alianzas para desarrollar el potencial de las TIC, y así estimular el proceso de desarrollo económico en el país. Es importante recalcar que las TICs no se refieren solamente a las computadoras, sino también a las redes de telecomunicaciones, telemática, los teléfonos celulares, la televisión, la radio, los periódicos digitales, faxes, dispositivos portátiles, etc. Se debe continuar ampliando el uso de estas herramientas electrónicas a un mayor porcentaje de la población, y que éstas se

conviertan en fuentes de generación de ingresos que contribuyan a mejorar el nivel de vida de la población. Un ejemplo de esto se puede encontrar en Bangladesh, con la provisión de teléfonos móviles a mujeres en situación de pobreza, quienes después se convierten en empresarias al proveer servicios de comunicaciones en sus comunidades.

Una de las acciones para fortalecer la cobertura y capacitación en TICS se dará con la instalación del Centro de Capacitación en Tecnologías de la Información y Comunicación, financiado por la Cooperación Coreana, con la intención de compartir sus experiencias y modelo en este tema.

Las entidades encargadas del seguimiento a las acciones propuestas incluyen al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, el INTECAP quien será el beneficiario de la inversión coreana mencionada, y entidades privadas.

Por otra parte, a nivel general, es importante mencionar que de las 110 variables analizadas, el informe clasifica a 24 de ellas como ventajas competitivas para Guatemala, mientras que el resto las clasifica como desventajas competitivas. En el cuadro 3 del Anexo II se puede ver el listado completo de las variables analizadas y su clasificación como ventaja o desventaja competitiva.

V. Conclusiones

El Índice de Competitividad Global (ICG) del WEF es una herramienta útil para identificar aquellas áreas en las que el país está fallando en materia de competitividad. Al igual que otros índices de comparación internacional éste puede tener deficiencias metodológicas que provoquen un reflejo distinto de la realidad. Sin embargo, la presentación de variables y análisis detallados son útiles para hacer comparaciones e identificar las principales reformas a realizar, especialmente porque toma en consideración una serie de factores, políticas e instituciones que determinan el nivel de productividad del país, y en consecuencia condicionan el grado de prosperidad al que puede acceder.

La consolidación de las instituciones, la infraestructura, la estabilidad macroeconómica, el nivel de cobertura de los servicios de salud y de educación primaria, los niveles de educación superior, la eficiencia de los mercados de bienes, laboral, y financiero, el tamaño del mercado, la difusión tecnológica, el grado de sofisticación de los negocios, y la innovación son los doce pilares del ICG, que a la vez representan las áreas en las que se tiene que trabajar para mejorar.

Consideramos que cualquier acción que se tome para mejorar la calificación de Guatemala en el Índice debe ser parte de una estrategia nacional de largo plazo, como puede ser la Agenda Nacional de Competitividad. En ella están plasmadas acciones importantes para trabajar en tareas específicas de la mayoría de problemas identificados por el informe.

Esto es importante porque la competitividad es un factor que se considera determinante para el crecimiento económico. Por ello es que los países que más han crecido son los que ha tenido una política explícita de aumento de la competitividad dentro de sus planes de desarrollo a largo plazo.

Al final, lo importante es que todas las medidas que se tomen estén encaminadas a hacer de Guatemala un país más atractivo para la inversión y que a la vez redunde en una mejor calidad de vida para sus habitantes.

VI. Recomendaciones

Del análisis realizado resaltan dos tipos de recomendaciones. Una tiene que ver con el seguimiento a la conformación de la muestra y completado de la encuesta ejecutiva de opinión anual, que se usa como base para calcular el Índice de Competitividad Global. En la medida en que se continué con el proceso adecuado de seguimiento, se lograrán mejorar los niveles de respuesta y calidad de las encuestas que permitan obtener información de calidad para la conformación del índice.

Por otra parte, las recomendaciones específicas para mejorar en el índice se resumen a continuación:

En el apartado de instituciones, se sugiere llevar a cabo reformas profundas para mejorar el funcionamiento institucional vigente, incluyendo la reestructuración y modernización de instituciones como la Policía Nacional Civil y el Ministerio Público. Asimismo, se sugiere llevar a cabo una reforma judicial que incluya la selección y nombramiento de jueces, pero principalmente la simplificación de los procedimientos judiciales.

En cuanto a infraestructura, los principales retos a superar son aumentar la cobertura de líneas fijas en el área rural del país, promover el cumplimiento práctico de la política de cielos abiertos, mejorar la calidad del suministro eléctrico (a través de acciones como diversificación de la matriz energética, impulso de las iniciativas de interconexión eléctrica, promover incentivos a la inversión), y como recomendación general impulsar la aprobación e implementación de la Ley de Alianzas para el Desarrollo, que facilitaría la participación privada en la provisión de infraestructura para el país.

Como recomendación general para el área de estabilidad macroeconómica se sugiere privilegiar una política macroeconómica que promueva el crecimiento económico, incentivando la formación de capital, ahorro e inversión, fortaleciendo el desarrollo de los mercados financieros, y siguiendo una política cambiaria orientada a la competitividad.

Respecto a las recomendaciones en el apartado de salud y educación primaria, se sugieren una serie de medidas orientadas a, por el lado de la educación, fortalecer la implementación de la política de transferencias condicionadas bajo un marco de estricta fiscalización y adecuada evaluación; medidas complementarias para mejorar la nutrición de los niños en edad escolar, complementadas con medidas para mejorar la calidad educativa como la profesionalización y especialización permanente de los maestros, así como continuar la implementación del programa de tecnología en las aulas.

En el apartado de educación superior y capacitación, es importante resaltar la introducción de programas de capacitación vocacional dirigidos a jóvenes desempleados pobres, buscando que tenga efectos importantes tanto sobre la empleabilidad de los participantes como en sus salarios.

El mejoramiento del apartado de eficiencia en el mercado laboral pasa por una reforma amplia para lograr una mayor flexibilización del mercado laboral, que incluya modificaciones a la forma de contratar y despedir, fijación del salario mínimo, y nuevas formas de contratación.

Por último, las mejoras en el apartado de eficiencia y sofisticación del mercado financiero tienen que ver con promover mayores esfuerzos de modernización del sistema financiero nacional, promover la descentralización del destino geográfico de los créditos, y como sugerencia a nivel general promover la reforma del sistema de pensiones para aprovechar la utilización de fondos de largo plazo en el desarrollo económico.

ANEXO I – Metodología de cálculo del Índice de Competitividad

La metodología del cálculo del Índice de Competitividad se mantuvo exactamente igual que la presentada en el año 2007. Aunque la estructura básica de la metodología de cálculo del índice se mantiene igual a la de los últimos cuatro años, este año se introdujeron algunas modificaciones para reflejar los resultados de una mejor manera. Entre las más importantes están:

1. El pilar de eficiencia de mercados se dividió en tres partes: eficiencia del mercado laboral, eficiencia del mercado financiero, y eficiencia del mercado de bienes, para mostrar de una mejor manera las diferencias en los varios aspectos que componen la eficiencia del mercado.
2. El tamaño del mercado es ahora un pilar independiente, y ya no parte del pilar de eficiencia del mercado
3. Se incluyeron algunos conceptos que hacían falta en el modelo anterior, como la variable que mide la fortaleza de los derechos legales de los inversionistas, incluida en el componente de sofisticación de los mercados financieros, o el concepto de calidad de la educación primaria, en el componente de educación y salud.
4. Eliminación de la variable de tipo de cambio real, debido a la complejidad para su medición e interpretación.

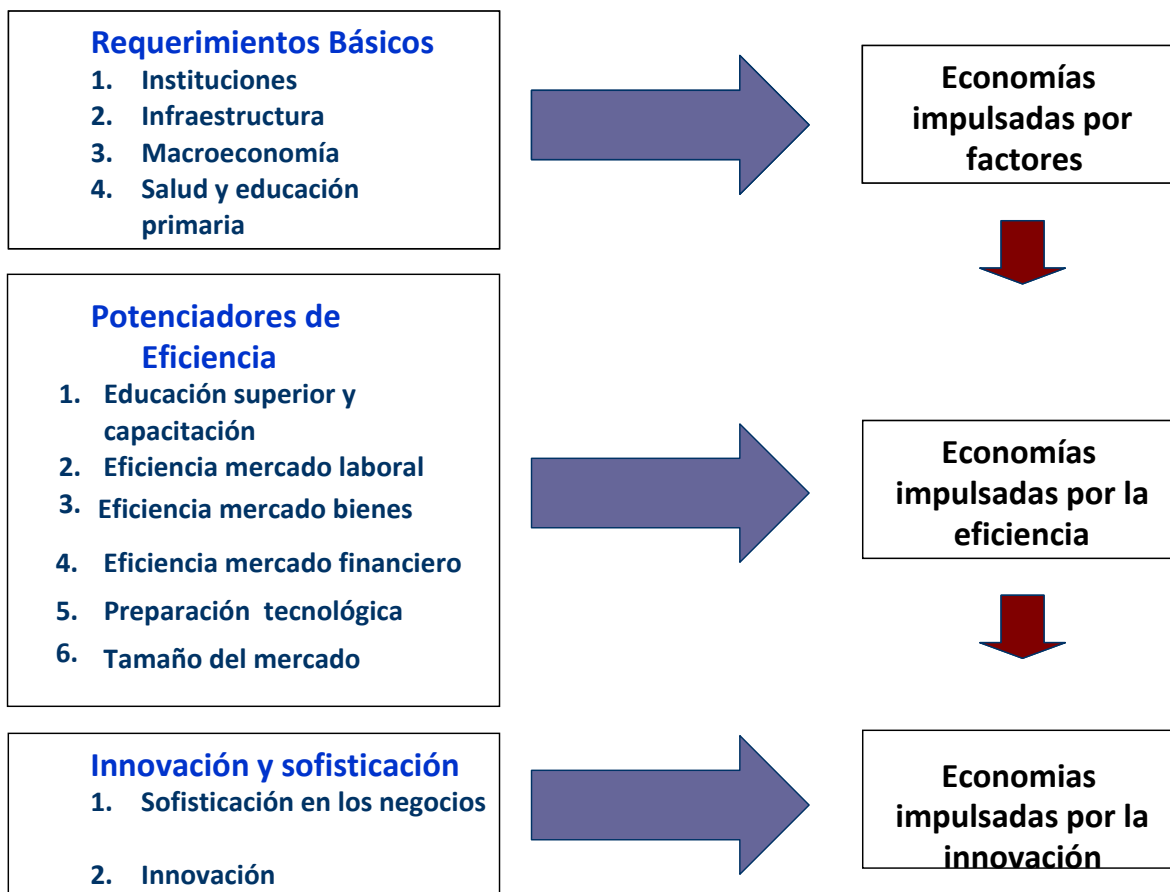
También se llevaron a cabo algunas modificaciones respecto al criterio para definir las etapas de desarrollo de los países y la ponderación de pesos, así como cambios en el procesamiento de la información de la encuesta.

El WEF quiso que con eso que se pudiera medir de una mejor forma la competitividad de los países. Ahora la base del Índice son los doce pilares de la competitividad. Estos son la macroeconomía, las instituciones, la infraestructura, la salud y la educación primaria, la educación superior y la capacitación, la eficiencia del mercado de bienes, la eficiencia del mercado laboral, la eficiencia y sofisticación del mercado financiero, el tamaño del mercado, la preparación tecnológica, la sofisticación de los negocios y la innovación. Cada variable perteneciente a cada pilar es medida por medio de datos duros o por datos provenientes de la encuesta de opinión que anualmente realiza el WEF (30% son datos duros, y 70% son datos de percepción). Los doce pilares son divididos en tres grupos y cada uno de esos grupos juega una mayor o menor importancia dependiendo a la etapa de desarrollo en la que se encuentre cada país (ver la tabla 1 del documento). Para convertir los datos estadísticos a la escala de 1 a 7 se utiliza la siguiente fórmula:

$$6 \times \frac{(\text{valor del país} - \text{el valor mínimo de la muestra})}{(\text{valor máximo de la muestra} + \text{valor mínimo de la muestra}) + 1}$$

Para entender mejor la forma de cálculo del Índice de Competitividad Global, se presenta la Figura A1:

Figura A1
Composición del Índice de Competitividad Global



Fuente: Elaboración propia en base a World Economic Forum, Global Competitiveness Report 2008-2009.

Este cuadro nos muestra como el subíndice de requerimientos básicos es el más importante para las economías impulsadas por los factores, el subíndice de potenciadores de la eficiencia para las economías impulsadas por la eficiencia y el subíndice de innovación y sofisticación para las economías impulsadas por la innovación. Cabe recalcar que independientemente de que subíndice es más importante para cada economía, no se debe olvidar que todos tienen algún tipo de peso dentro del cálculo del Índice, independientemente del país, de acuerdo a la siguiente tabla:

ETAPA DESARROLLO	1	2	3
FACTORES CLAVE			
Requerimientos básicos	60%	40%	20%
Potenciadores de la eficiencia	35%	50%	50%
Innovación	5%	10%	30%

Fuente: WEF (2008)

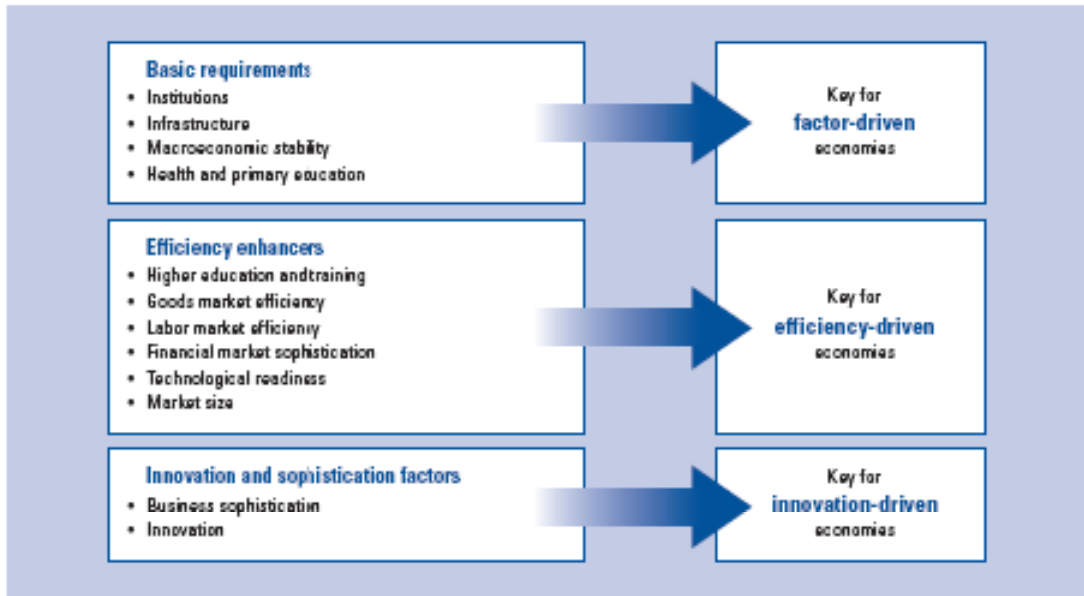
Perfil de las personas que deben llenar la encuesta de percepciones del Índice de Competitividad

La muestra debe tener representatividad de la distribución nacional de las empresas y debe cumplir con los siguientes criterios establecidos por el Foro Económico Mundial:

- a) Debe de ser formada por ejecutivos (de preferencia con experiencia internacional) con una alta posición jerárquica en la empresa que representan.
- b) Las empresas seleccionadas deben ser representativas de los sectores de la economía.
- c) Las empresas seleccionadas deben de reflejar diversidad en términos de ubicación geográfica.
- d) La muestra de empresas debe de responder a los siguientes criterios: empresas locales que vendan en los mercados internacionales, empresas extranjeras que operan en el mercado doméstico y empresas o instituciones de gobierno o líderes de opinión.

ANEXO II - Extracto de la Publicación The Global Competitiveness Report 2007-2008

Figure 1: The 12 pillars of competitiveness



Cont.... Anexo II.

Cuadro 1: *Ranking* del Índice de Competitividad Global 2007-2008

1.1: The Global Competitiveness Index

Table 4: Global Competitiveness Index rankings and 2006–2007 comparisons

Country/Economy	GCI 2007–2008		GCI 2007–2008 rank (among 2006 countries)*	GCI 2006–2007 rank	Country/Economy	GCI 2007–2008		GCI 2007–2008 rank (among 2006 countries)*	GCI 2006–2007 rank
	Rank	Score				Rank	Score		
United States	1	5.67	1	1	Vietnam	88	4.84	84	84
Switzerland	2	5.62	2	4	Colombia	89	4.84	85	83
Denmark	3	5.55	3	3	Sri Lanka	70	3.99	66	81
Sweden	4	5.54	4	9	Philippines	71	3.99	67	75
Germany	5	5.51	5	7	Brazil	72	3.99	68	66
Finland	6	5.49	6	6	Ukraine	73	3.98	69	68
Singapore	7	5.45	7	8	Romania	74	3.97	70	73
Japan	8	5.43	8	5	Uruguay	75	3.97	71	79
United Kingdom	9	5.41	9	2	Botswana	76	3.96	72	57
Netherlands	10	5.40	10	11	Egypt	77	3.96	73	71
Korea	11	5.40	11	23	Jamaica	78	3.95	74	67
Hong Kong SAR	12	5.37	12	10	Bulgaria	79	3.93	75	74
Canada	13	5.34	13	12	Syria	80	3.91	n/a	n/a
Taiwan, China	14	5.25	14	13	Algeria	81	3.91	76	77
Austria	15	5.23	15	18	Montenegro	82	3.91	n/a	n/a
Norway	16	5.20	16	17	Honduras	83	3.89	77	90
Israel	17	5.20	17	14	Trinidad and Tobago	84	3.88	78	76
France	18	5.18	18	15	Argentina	85	3.87	79	70
Australia	19	5.17	19	16	Peru	86	3.87	80	78
Belgium	20	5.10	20	24	Guatemala	87	3.86	81	91
Malaysia	21	5.10	21	19	Libya	88	3.85	n/a	n/a
Ireland	22	5.03	22	22	Namibia	89	3.85	82	72
Iceland	23	5.02	23	20	Georgia	90	3.83	83	87
New Zealand	24	4.98	24	21	Serbia	91	3.78	n/a	n/a
Luxembourg	25	4.88	25	25	Pakistan	92	3.77	84	83
Chile	26	4.77	26	27	Armenia	93	3.76	85	80
Estonia	27	4.74	27	26	Macedonia, FYR	94	3.73	86	84
Thailand	28	4.70	28	28	Nigeria	95	3.69	87	95
Spain	29	4.68	29	29	Dominican Republic	96	3.65	88	93
Kuwait	30	4.66	30	30	Moldova	97	3.64	89	86
Qatar	31	4.63	31	32	Venezuela	98	3.63	90	85
Tunisia	32	4.59	32	33	Kenya	99	3.61	91	88
Czech Republic	33	4.58	33	31	Senegal	100	3.61	n/a	n/a
China	34	4.57	34	35	Mongolia	101	3.60	92	89
Saudi Arabia	35	4.55	n/a	n/a	Gambia, The	102	3.59	93	103
Puerto Rico	36	4.50	n/a	n/a	Ecuador	103	3.57	94	94
United Arab Emirates	37	4.50	35	34	Tanzania	104	3.56	95	87
Lithuania	38	4.49	36	39	Bolivia	105	3.55	96	100
Slovenia	39	4.48	37	40	Bosnia and Herzegovina	106	3.55	97	82
Portugal	40	4.48	38	43	Bangladesh	107	3.55	98	92
Slovak Republic	41	4.45	39	37	Benin	108	3.48	99	107
Oman	42	4.43	n/a	n/a	Albania	109	3.48	100	98
Bahrain	43	4.42	40	49	Cambodia	110	3.48	101	106
South Africa	44	4.42	41	38	Nicaragua	111	3.45	102	101
Latvia	45	4.41	42	44	Burkina Faso	112	3.43	103	114
Italy	46	4.38	43	47	Suriname	113	3.43	104	104
Hungary	47	4.35	44	39	Nepal	114	3.39	105	105
India	48	4.33	45	42	Mali	115	3.37	106	115
Jordan	49	4.32	46	46	Cameroon	116	3.37	107	99
Barbados	50	4.32	47	41	Tajikistan	117	3.37	108	96
Poland	51	4.28	48	45	Madagascar	118	3.36	109	111
Mexico	52	4.26	49	52	Kyrgyz Republic	119	3.34	110	109
Turkey	53	4.25	50	59	Uganda	120	3.33	111	110
Indonesia	54	4.24	51	54	Paraguay	121	3.31	112	108
Cyprus	55	4.23	52	49	Zambia	122	3.29	113	118
Malta	56	4.21	53	51	Ethiopia	123	3.28	114	116
Croatia	57	4.20	54	56	Lesotho	124	3.27	115	102
Russia	58	4.19	55	59	Mauritania	125	3.26	116	117
Panama	59	4.18	56	60	Guyana	126	3.25	117	113
Maldives	60	4.16	57	55	Timor-Leste	127	3.23	118	120
Kazakhstan	61	4.14	58	60	Mozambique	128	3.12	119	119
Uzbekistan	62	4.13	n/a	n/a	Zimbabwe	129	2.99	120	112
Costa Rica	63	4.11	59	69	Burundi	130	2.94	121	122
Morocco	64	4.08	60	65	Chad	131	2.78	122	121
Greece	65	4.06	61	61					
Azerbaijan	66	4.07	62	62					
El Salvador	67	4.05	63	63					

(cont'd.)

* Two countries that were covered in last year's Report but are not included in the present Report for lack of Survey data are excluded from the comparison (Angola and Malawi). Serbia and Montenegro, treated as one country last year, are now treated as two individual countries. We therefore do not show data for Serbia and Montenegro for last year.

Cont.... Anexo II.

Cuadro 2: Perfil Competitivo de Guatemala

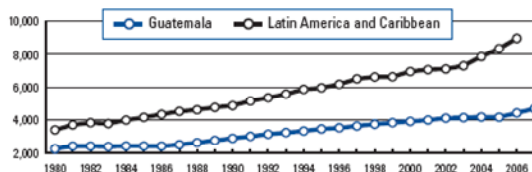
2.2: Country/Economy Profiles

Guatemala

Key indicators

Total population (millions), 2007	13.2
GDP (US\$ billions), 2007	33.7
GDP per capita (US\$), 2007	2,531.8
GDP (PPP) as share (%) of world total, 2007	0.10

GDP (PPP US\$) per capita, 1980–2007



Global Competitiveness Index

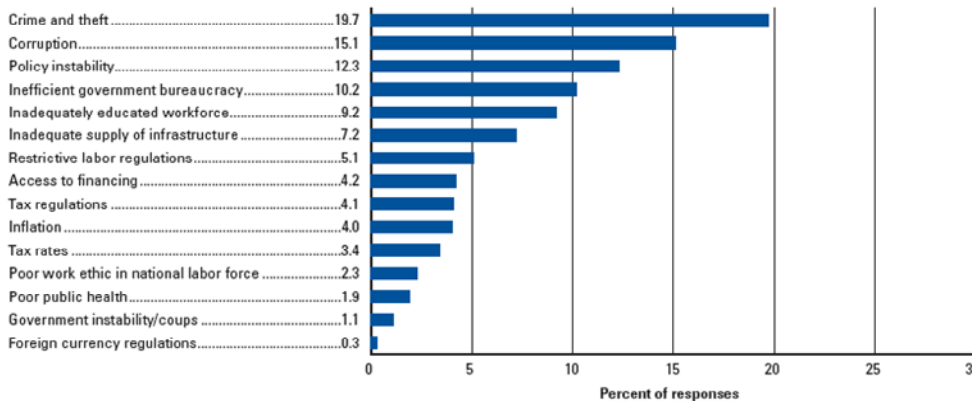
	Rank (out of 134)	Score (1–7)
GCI 2008–2009	84	3.9
GCI 2007–2008 (out of 131)	87	3.9
GCI 2006–2007 (out of 122)	91	3.7
Basic requirements	84	4.2
1st pillar: Institutions	98	3.5
2nd pillar: Infrastructure	71	3.5
3rd pillar: Macroeconomic stability	87	4.7
4th pillar: Health and primary education	99	5.0
Efficiency enhancers	86	3.7
5th pillar: Higher education and training	103	3.3
6th pillar: Goods market efficiency	54	4.4
7th pillar: Labor market efficiency	81	4.2
8th pillar: Financial market sophistication	95	3.8
9th pillar: Technological readiness	74	3.2
10th pillar: Market size	74	3.4
Innovation and sophistication factors	65	3.7
11th pillar: Business sophistication	52	4.3
12th pillar: Innovation	74	3.1

Stage of development



176

The most problematic factors for doing business



Note: From a list of 15 factors, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

Cont.... Anexo II

Cuadro 3: Detalle de los subindicadores para Guatemala

Guatemala

2.2: Country/Economy Profiles

The Global Competitiveness Index in detail

INDICATOR	RANK/134
1st pillar: Institutions	
1.01 Property rights	87
1.02 Intellectual property protection.....	109
1.03 Diversion of public funds	89
1.04 Public trust of politicians.....	89
1.05 Judicial independence	90
1.06 Favoritism in decisions of government officials	75
1.07 Wastefulness of government spending.....	78
1.08 Burden of government regulation.....	32
1.09 Efficiency of legal framework	99
1.10 Transparency of government policymaking	61
1.11 Business costs of terrorism.....	101
1.12 Business costs of crime and violence	131
1.13 Organized crime.....	132
1.14 Reliability of police services.....	128
1.15 Ethical behavior of firms	57
1.16 Strength of auditing and reporting standards	91
1.17 Efficacy of corporate boards	65
1.18 Protection of minority shareholders' interests	108
2nd pillar: Infrastructure	
2.01 Quality of overall infrastructure.....	63
2.02 Quality of roads.....	52
2.03 Quality of railroad infrastructure	115
2.04 Quality of port infrastructure.....	63
2.05 Quality of air transport infrastructure.....	53
2.06 Available seat kilometers*	89
2.07 Quality of electricity supply	64
2.08 Telephone lines*	88
3rd pillar: Macroeconomic stability	
3.01 Government surplus/deficit*	75
3.02 National savings rate*.....	100
3.03 Inflation*.....	86
3.04 Interest rate spread*	101
3.05 Government debt*.....	28
4th pillar: Health and primary education	
4.01 Business impact of malaria.....	74
4.02 Malaria incidence*	103
4.03 Business impact of tuberculosis.....	64
4.04 Tuberculosis incidence*	78
4.05 Business impact of HIV/AIDS	74
4.06 HIV prevalence*.....	95
4.07 Infant mortality*.....	94
4.08 Life expectancy*.....	89
4.09 Quality of primary education.....	118
4.10 Primary enrollment*	57
4.11 Education expenditure*	122
5th pillar: Higher education and training	
5.01 Secondary enrollment*	105
5.02 Tertiary enrollment*	107
5.03 Quality of the educational system.....	118
5.04 Quality of math and science education	120
5.05 Quality of management schools	47
5.06 Internet access in schools.....	93
5.07 Local availability of research and training services	48
5.08 Extent of staff training	55

■ Competitive Advantage ■ Competitive Disadvantage

INDICATOR	RANK/134
6th pillar: Goods market efficiency	
6.01 Intensity of local competition	55
6.02 Extent of market dominance	64
6.03 Effectiveness of anti-monopoly policy.....	105
6.04 Extent and effect of taxation	40
6.05 Total tax rate*	48
6.06 No. of procedures required to start a business*.....	91
6.07 Time required to start a business*	56
6.08 Agricultural policy costs	21
6.09 Prevalence of trade barriers.....	71
6.10 Trade-weighted tariff rate*	42
6.11 Prevalence of foreign ownership.....	41
6.12 Business impact of rules on FDI	73
6.13 Burden of customs procedures	46
6.14 Degree of customer orientation	49
6.15 Buyer sophistication	59
7th pillar: Labor market efficiency	
7.01 Cooperation in labor-employer relations	23
7.02 Flexibility of wage determination.....	39
7.03 Non-wage labor costs*	46
7.04 Rigidity of employment*.....	45
7.05 Hiring and firing practices	41
7.06 Firing costs*	115
7.07 Pay and productivity.....	41
7.08 Reliance on professional management	62
7.09 Brain drain.....	40
7.10 Female participation in labor force*	124
8th pillar: Financial market sophistication	
8.01 Financial market sophistication.....	73
8.02 Financing through local equity market.....	116
8.03 Ease of access to loans	81
8.04 Venture capital availability	75
8.05 Restriction on capital flows	23
8.06 Strength of investor protection*	98
8.07 Soundness of banks	101
8.08 Regulation of securities exchanges	85
8.09 Legal rights index*.....	93
9th pillar: Technological readiness	
9.01 Availability of latest technologies.....	72
9.02 Firm-level technology absorption.....	51
9.03 Laws relating to ICT.....	80
9.04 FDI and technology transfer	30
9.05 Mobile telephone subscribers*	76
9.06 Internet users*	86
9.07 Personal computers*	103
9.08 Broadband Internet subscribers*	90
10th pillar: Market size	
10.01 Domestic market size*	69
10.02 Foreign market size*	96
11th pillar: Business sophistication	
11.01 Local supplier quantity	45
11.02 Local supplier quality	43
11.03 State of cluster development	61
11.04 Nature of competitive advantage	54
11.05 Value chain breadth.....	60
11.06 Control of international distribution	84
11.07 Production process sophistication	69
11.08 Extent of marketing	44
11.09 Willingness to delegate authority	30
12th pillar: Innovation	
12.01 Capacity for innovation	65
12.02 Quality of scientific research institutions.....	103
12.03 Company spending on R&D	60
12.04 University-industry research collaboration	52
12.05 Gov't procurement of advanced tech products	68
12.06 Availability of scientists and engineers.....	90
12.07 Utility patents*	88

* Hard data

Note: For further details and explanation, please refer to the section "How to Read the Country/Economy Profiles" at the beginning of this chapter.

ANEXO III - Lista de países según la etapa de desarrollo en que se encuentran

Table 3: List of countries/economies at each stage of development

Stage 1	Transition from 1 to 2	Stage 2	Transition from 2 to 3	Stage 3
Armenia	Albania	Algeria	Bahrain	Australia
Bangladesh	Azerbaijan	Argentina	Barbados	Austria
Benin	Bosnia and Herzegovina	Brazil	Croatia	Belgium
Bolivia	Botswana	Bulgaria	Czech Republic	Canada
Burkina Faso	China	Chile	Estonia	Cyprus
Burundi	Colombia	Costa Rica	Hungary	Denmark
Cambodia	Ecuador	Dominican Republic	Malta	Finland
Cameroon	El Salvador	Jamaica	Qatar	France
Chad	Guatemala	Latvia	Slovak Republic	Germany
Egypt	Jordan	Lithuania	Taiwan, China	Greece
Ethiopia	Kazakhstan	Macedonia, FYR	Trinidad and Tobago	Hong Kong SAR
Gambia, The	Kuwait	Malaysia		Iceland
Georgia	Libya	Mauritius		Ireland
Guyana	Oman	Mexico		Israel
Honduras	Saudi Arabia	Montenegro		Italy
India	Tunisia	Namibia		Japan
Indonesia	Ukraine	Panama		Korea
Kenya	Venezuela	Peru		Luxembourg
Kyrgyz Republic		Poland		Netherlands
Lesotho		Romania		New Zealand
Madagascar		Russia		Norway
Mali		Serbia		Portugal
Mauritania		South Africa		Puerto Rico
Moldova		Suriname		Singapore
Mongolia		Thailand		Slovenia
Morocco		Turkey		Spain
Mozambique		Uruguay		Sweden
Nepal				Switzerland
Nicaragua				United Arab Emirates
Nigeria				United Kingdom
Pakistan				United States
Paraguay				
Philippines				
Senegal				
Sri Lanka				
Syria				
Tajikistan				
Tanzania				
Timor-Leste				
Uganda				
Uzbekistan				
Vietnam				
Zambia				
Zimbabwe				