



La coyuntura nacional ha tomado un rumbo de incertidumbre en los últimos días, provocando que la población guatemalteca se exponga a una tensión social constante, cuestionando el papel que las principales autoridades de seguridad y justicia están realizando en pos de combatir la inseguridad, el crimen y la violencia.

Se ha abordado el tema de la inseguridad desde diversas aristas, resaltando temas como el presupuesto, la disponibilidad de agentes efectivos, la capacitación de policías y detectives, la institucionalidad de la red de seguridad, el papel de jueces e investigadores, la tecnificación y la regulación pertinente. Todos estos aspectos son esenciales para reforzar el sistema nacional de seguridad, pero no debe dejarse de lado la importancia de contar con un sistema de evaluación que permita identificar los puntos que necesitan ser reforzados, a la vez que mida el éxito de los planes implementados.

Es en este respecto que **FUNDESA** desea contribuir al análisis de la situación que se vive en el país. Uno de los pilares clave sobre los cuales descansa el desarrollo es la evaluación del desempeño institucional, ya que, una vez definidas las metas a las que se aspira, es necesario analizar si las mismas se están alcanzando de la mejor manera. Un análisis de este tipo puede dejar muchos aspectos de lado al momento de abordar una realidad tan compleja; sin embargo, **FUNDESA** busca centrar la atención en los lineamientos internacionales que se señalan como fundamentales para la seguridad de cualquier ciudadanía.

Dando seguimiento a los índices de comparación internacional, la fundación analiza anualmente los indicadores de gobernabilidad desarrollados por *World Bank Institute*, dentro de los cuales se encuentra la evaluación sobre la **Estabilidad Política y Presencia de Violencia** en los países. La importancia de esta medición radica en la señalización de puntos relevantes sobre los cuales se debe trabajar en el tema de inseguridad, tanto desde el punto de vista institucional como desde la percepción de los ciudadanos.

### **ESTABILIDAD POLÍTICA Y PRESENCIA DE VIOLENCIA:** (*World Bank Institute*)

Este indicador evalúa la percepción general de 12 instituciones sobre el tema de inseguridad en el país, basándose en distintas metodologías para aproximarse al tema. Para Guatemala, sólo proveen información **9 instituciones**, las cuales hacen especial énfasis en los efectos de la inseguridad tanto en el entorno empresarial como en el terreno político, señalando la tendencia de los cuerpos ilegales y aparatos clandestinos a desarrollar una captura del Estado.

Se considera a estas 9 instituciones como expertas en el tema, ya que cuentan con acceso a información de primera mano en cada país. Por dicha razón, se les pide que evalúen el indicador en una escala de 0 a 1, en donde mientras menor es la calificación, más deficiente es el desempeño del país en la materia. Las

respuestas obtenidas se agregan estadísticamente, calculando un promedio ponderado, en donde las evaluaciones de las entidades con mayor trayectoria y credibilidad tienen una ponderación más alta dentro del resultado. En la última publicación (2008), las instituciones que participaron en la evaluación para Guatemala, tomando como referencia publicaciones particulares, fueron las siguientes:

Código	INSTITUCIÓN EVALUADORA	PUBLICACIÓN DE REFERENCIA
WMO	Global Insight	Business Conditions and Risk Indicators
EIU	Economist Intelligence Unit	Country Profiles
DRI	Global Insight	Global Risk Service
IPD	French Research Center in International Economics	Institutional Profiles Database
IJT	iJet Intelligence Risk Systems	Country Security Risk Ratings
MIG	Merchant International Group	Gray Area Dynamics
HUM	Cingranelli-Richards	Human Rights Database & Political Terror Scale
PRS	Political Risk Services	International Country Risk Guide
GCS	World Economic Forum	Global Competitiveness Report

Cada una de estas instituciones evaluadoras focaliza su atención en distintas variables para abordar el tema, sirviéndoles de base para determinar su evaluación. A continuación se presentan las variables tomadas en cuenta por cada institución, así como la evaluación acompañada de su correspondiente ponderación.

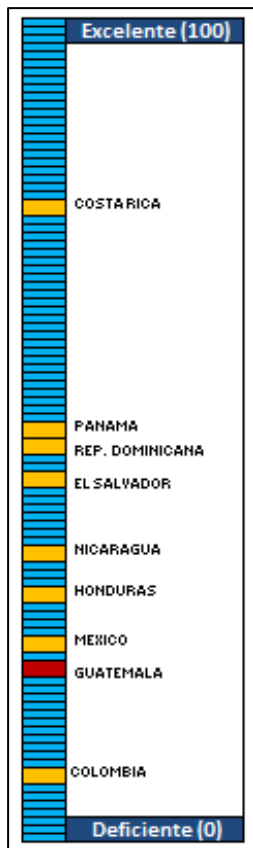
Código	EVALUACIÓN	PONDERACIÓN	VARIABLES TOMADAS EN CUENTA
WMO	0.56	19%	Malestar de la población en relación a amenazas para los negocios por parte del crimen. Percepción de inseguridad debido a la propagación y presencia de grupos criminales.
EIU	0.40	15%	Inusitadas demostraciones de violencia, malestar social en relación al papel de las instituciones de seguridad y justicia, y existencia de continuas contiendas armadas entre población y delincuentes.
DRI	0.79	14%	Descontento social debido a la intensidad, frecuencia y aumento de la violencia. Inseguridad al ocupar puestos públicos.
IPD	0.75	14%	Acciones violentas provenientes de organizaciones fuera de la ley (pandillas y grupos criminales) que generan reacciones de la misma índole por parte de la sociedad civil.
IJT	0.25	11%	Riesgos ocasionados a los negocios financieros, exportaciones e importaciones, inversiones de capital y funcionamiento de negocios, debido al crecimiento de la inseguridad.
MIG	0.29	9%	Amenazas percibidas por parte de los individuos y negocios, las cuales se traducen en medidas reaccionarias en combate a la hostilidad, violentando en ocasiones los derechos humanos.
HUM	0.46	8%	Frecuencia con la que se perpetran asesinatos de funcionarios públicos y políticos, desapariciones y torturas.
PRS	0.66	7%	Incremento en la violencia para influir en decisiones de gobierno, lo cual se traduce en inestabilidad política.
GCS	0.64	3%	Confianza en las instituciones a cargo de la seguridad y la justicia en el país, así como el impacto de la inseguridad en los negocios.

Estas evaluaciones tratan de ser lo más objetivas posible, fundamentando el análisis en fuentes de información de acceso público y en expertos situados en cada país. Además, *World Bank Institute* procura que la selección de instituciones evaluadoras provenga de diversos sectores de la sociedad:

	% DE LA MUESTRA
Empresas privadas que proveen servicios de información	15% de las fuentes
Encuestas y entrevistas realizadas por empresas privadas	30% de las fuentes
Organizaciones no gubernamentales que proveen información	35% de las fuentes
Proveedores de información por parte del sector público	20% de las fuentes

Ahora bien, haciendo énfasis en que cada institución evaluadora se responsabiliza sobre los comentarios que respaldan su evaluación, a continuación se procede a analizar los puntos más sobresalientes publicados por algunas de las instituciones para Guatemala.<sup>1</sup>

## ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN PARA GUATEMALA:



Si siguiendo la metodología aplicada por *World Bank Institute*, obtenemos para Guatemala una evaluación relativamente deficiente en cuanto al tema de inseguridad, igual a **0.53** en una escala de 0 a 1, ubicando al país dentro del **22% de países con peor evaluación** (percentil 22); es decir, el 78% de países cuenta con una situación mejor que Guatemala en este indicador.<sup>2</sup>

De forma comparativa, el desempeño de algunos países es el siguiente:

	RANKING Mundial	PERCENTIL	TENDENCIA
+ Costa Rica	47	78	A la baja
+ Panamá	104	50	Estable
+ República Dominicana	107	49	Estable
+ El Salvador	118	44	Al alza
+ Nicaragua	135	36	Al alza
+ Honduras	145	31	Al alza
+ México	156	25	A la baja
+ Guatemala	163	22	A la baja
- Colombia	193	8	Estable

Más que la calificación obtenida por Guatemala, es conveniente resaltar la distancia que le queda al país por recorrer para obtener una evaluación sobresaliente.

<sup>1</sup> Debido a que algunas de las instituciones evaluadoras difunden su información con un costo estipulado, a lo largo del boletín solamente se presentan los comentarios a los cuales se tiene acceso de forma gratuita.

<sup>2</sup> En la última publicación realizada por *World Bank Institute* (2008), se contó con una muestra de 209 países.

La información provista por parte de *World Bank Institute*<sup>3</sup> permite no sólo describir la situación de Guatemala, sino contrastarla con los demás países de Latinoamérica. Los países mejor evaluados son Barbados (*ranking* 17) y Uruguay (*ranking* 43); mientras que el país peor evaluado, debido al conflicto interno que maneja y al ambiente de inseguridad, es Colombia (*ranking* 193). Guatemala se ubica en la posición 21 de 26 países evaluados en Latinoamérica, contando con una mejor posición que Perú, Ecuador, Bolivia, Venezuela, Haití y Colombia. Es conveniente resaltar que en comparación con los países de Centroamérica, Guatemala posee la peor calificación.

### COMENTARIO FINAL:

En un país con altos niveles de inseguridad, provocados por la incertidumbre que atañe a individuos y empresarios al momento de ser víctimas de actos violentos, el desarrollo a todo nivel se convierte cada vez en un objetivo más difícil de alcanzar. Aún logrando satisfacer las necesidades básicas de una sociedad con una considerable parte de la población en situación de pobreza, la no generación de inversión debido a la inseguridad es un gran obstáculo para la competitividad del país, lo que impide mejorar en el largo plazo las condiciones de vida de los guatemaltecos.

El desarrollo de un país como Guatemala, limitado por sus condiciones internas, depende en gran medida de las garantías que se den a inversionistas nacionales y extranjeros. Cuando evalúan a Guatemala como un país con *baja seguridad para las personas, con una considerable amenaza por parte de grupos criminales (IPD), periódicas muertes extrajudiciales, sin ninguna independencia del sistema judicial (HUM), y deficiente orden y aplicación de la ley, con una escasa rendición de cuentas debida a altos niveles de corrupción que conllevan a condiciones socioeconómicas deficientes (PRS)*, es obvio que nos encontramos con un problema que necesita de una solución urgente que involucre a toda la sociedad.

No podemos dejar de lado observaciones que ubican a Guatemala en la posición **131 en cuanto a costos impuestos a los negocios debido a la violencia, 132 en cuanto a costos impuestos a los negocios de parte del crimen organizado, y 128 en relación a la confianza que se tiene en la policía (CGS**, todos los rankings son sobre 134 países), porque solamente cuando el país se percate de sus deficiencias será cuando se encuentre en la mejor posición para desarrollar medidas que las combatan. La intención de **FUNDESA** no es solamente poner en evidencia la situación que enfrentamos hoy en día, sino más bien, llamar la atención sobre los aspectos que la provocan, apelando a la necesidad de estructurar acciones al respecto.

Y cuando se menciona la necesidad de trabajar en el tema de inseguridad, no se delega toda la responsabilidad al sector público; más bien, se propone el diseñar agendas de trabajo que involucren tanto a funcionarios como a la iniciativa privada, siendo la meta en común el poder combatir una realidad en donde las bases del Estado de Derecho se han socavado severamente.

<sup>3</sup> Indicadores de Gobernabilidad 2008: *Governance Matters VII* (<http://www.govindicators.org>)