



Entidad privada, no lucrativa, conformada por empresarios a título personal. Trabaja como un Centro de Pensamiento que incide para contribuir al desarrollo integral, sostenible y democrático, en una Economía de Mercado y un Estado de Derecho. Lleva a cabo proyectos con un enfoque propositivo y con visión de largo plazo, sobre temas clave para el desarrollo de los guatemaltecos.

CONSEJO DE FIDUCIARIOS

Edgar A. Heinemann
PRESIDENTE

Danilo Siekavizza
VICE-PRESIDENTE

Álvaro Castillo
VICE-PRESIDENTE

Humberto Olavarría
TESORERO

Felipe Bosch
SECRETARIO

José Miguel Torrebiarte
DIRECTOR

Jaime Camhi
DIRECTOR

Alejandro Arenales
DIRECTOR

Luis Fernando Prado
DIRECTOR

Julio Arrivillaga
DIRECTOR

Cristian Rodríguez
DIRECTOR

Roberto Gutiérrez
DIRECTOR

Julio Herrera
DIRECTOR

Roberto Paiz
DIRECTOR

Juan Mauricio Wurmser
DIRECTOR

Carmelo Torrebiarte
DIRECTOR

Salvador Paiz
DIRECTOR

Guillermo Castillo
DIRECTOR



DESARROLLO DEMOCRÁTICO

Konrad Adenauer / Politat.com

www.idd-lat.org

El desarrollo es un concepto tan amplio, que ha sido abordado desde distintas perspectivas por diferentes autores. Uno de los aspectos más recientemente incluidos en esta serie de estudios es el **desarrollo democrático**, el cuál intenta identificar las causas por las cuales algunos países logran significativos avances en su calidad institucional, en la vigencia de derechos y libertades ciudadanos, en el desarrollo humano, económico y social de sus pueblos, pese a enfrentar problemas parecidos a otros que no logran avanzar

Desde 2002, la **Fundación Konrad Adenauer** y la consultora **Politat.com** han evaluado esta variable en 18 países de Latinoamérica. En la última versión del estudio, *“se evidencia en la región que el desarrollo de una cultura democrática exitosa – aquella que sea capaz de crear condiciones para un mayor desarrollo económico, social y humano – con ciudadanos que ejerzan derechos y cumplan obligaciones con responsabilidad social, dispuestos a compartir sus aspiraciones con sus vecinos, parece todavía un desafío muy grande para buena parte de la dirigencia política latinoamericana.”*

Siendo **FUNDESA** una institución comprometida con Guatemala, en este primer **Boletín de Desarrollo** del 2010 se da a conocer los resultados para el país, así como una descripción detallada de cada una de las variables que explican el Desarrollo Democrático en la región.

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

Las dos instituciones a cargo de la medición de la variable mencionada, construyen anualmente el **Índice de Desarrollo Democrático para América Latina**, utilizando una serie de indicadores que ponderan de distinta forma una serie de aspectos relacionados directamente con el desarrollo de las democracias de la región.

La mayoría de las variables hacen referencia a indicadores objetivos evaluados por instituciones multilaterales (e. g. OEA, FMI, BID y CEPAL) o por diversas fuentes nacionales. Los otros indicadores son tomados a partir de encuestas de percepción realizadas con el fin de conocer la opinión de los ciudadanos sobre temas concretos que afectan el desarrollo.

Finalmente, la evaluación asignada a cada país dependerá de qué tan cerca o lejos se encuentra respecto del país mejor situado en la región, o del valor “ideal” que se espera en cada variable.

DESARROLLO DEMOCRÁTICO

El índice evalúa el desarrollo democrático en 18 países, teniendo como base el que los países cuenten con una “*raíz racial e histórico-cultural común*”. Los países evaluados en el índice son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Como excepciones, la inclusión de **Cuba** aún no es posible dado que están ausente los requisitos de una democracia formal: elecciones libres, sufragio universal y participación plena. Respecto a **Haití**, la persistente ausencia de datos confiables continúa imposibilitando su inclusión en el índice.

Por último, es importante mencionar que, respecto a la cobertura temporal de los indicadores, el índice toma la información más reciente disponible para cada país, dependiendo de la publicación de los valores por parte de las fuentes primarias.

ESTRUCTURA DEL ÍNDICE

El **Índice de Desarrollo Democrático** se compone de 31 variables, las cuales buscan evaluar aquellos aspectos considerados por los autores como **atributos de la democracia real**. La siguiente tabla muestra la forma en cómo se presenta esta información:

Dimensión I	Dimensión II Derechos Políticos y Libertades Civiles	Dimensión III Calidad institucional y eficiencia política	Dimensión IV Ejercicio de poder efectivo para gobernar	
Legalidad del Régimen Democrático	Desempeño del Sistema Democrático		Generación de políticas de bienestar	Generación de políticas eficientes
1. Elecciones Libres 2. Sufragio universal 3. Participación plena Estas variables son las “ condiciones de base del índice ”, por lo que no se les asigna un puntaje.	4. Voto de adhesión política (participación electoral – voto en blanco + voto nulo) 5. Puntaje en índice de Derechos Políticos 6. Puntaje en índice de Libertades Civiles 7. Mujeres presentes en el gobierno 8. Reducción de la libertad por situación de inseguridad	9. Índice de Percepción de Corrupción 10. Partidos Políticos en el Poder Legislativo 11. Elección de los Jueces de la Suprema Corte 12. Mecanismos de Democracia Directa 13. Procuraduría General 14. Libertad de Prensa 15. Acceso a Información Pública 16. Acceso y Protección de Información Personal 17. Represión a minorías 18. Violencia Política 19. Existencia violenta de organizaciones armadas 20. Crisis institucional	21. Desempleo urbano 22. Hogares bajo la línea de pobreza 23. Mortalidad Infantil 24. Gasto en Salud como % del PIB 25. Matricula en Secundaria 26. Gasto en Educación como % del PIB	27. Índice de Libertad Económica 28. PIB per cápita (PPA) 29. Brecha del ingreso entre quintil 1 y quintil 5 30. Inversión bruta fija como % del PIB 31. Deuda Pública como % del PIB
	Subíndice de Derechos Políticos y Libertades Civiles	Subíndice de Calidad Institucional y Eficiencia Política		

DESARROLLO DEMOCRÁTICO

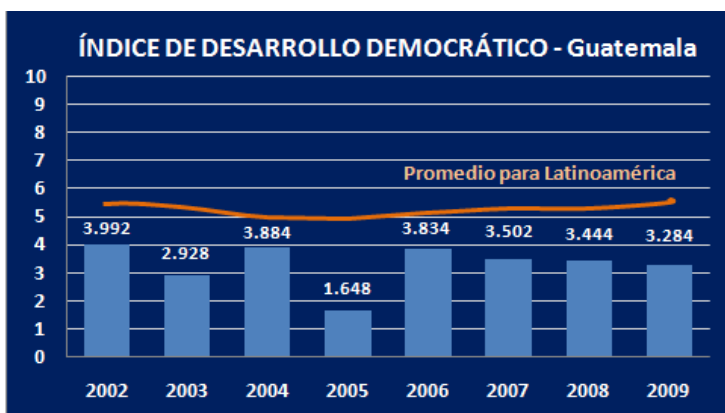
Cada uno de estos indicadores permite evaluar el desempeño del país respecto a versiones anteriores del índice, así como realizar comparaciones con el resto de países de la región; esto facilita el poder identificar áreas de significativa mejora o aspectos sobre los cuales se ha perdido terreno.

RESULTADOS PARA GUATEMALA

Los resultados para cada uno de los 28 indicadores a los que se les asigna puntaje en el índice, se presentan de forma comparativa con la evaluación anterior, indicando mejora, retroceso o ausencia de variación. A continuación se presenta el detalle para Guatemala:

	2009		2009
Voto de adhesión política	=	Violencia Política	=
Índice de Derechos Políticos	=	Existencia de organizaciones armadas	=
Índice de Libertades Civiles	=	Crisis Institucional	=
Mujeres en el Gobierno	↓	Desempleo urbano	=
Reducción de libertad por inseguridad	↑	Hogares bajo la línea de pobreza	↑
Índice de Percepción de Corrupción	↑↑↑	Mortalidad Infantil	↓
Partidos políticos en el Legislativo	=	Gasto en Salud como % del PIB	↑↑↑
Elección de Jueces (Corte Suprema)	↓	Matrícula en Secundaria	↑
Mecanismos de Democracia Directa	↓	Gasto en Educación como % del PIB	=
Procuraduría General	↓	Índice de Libertad Económica	=
Libertad de Prensa	↓	PIB per cápita (PPA)	↑
Acceso a Información Pública	↓	Brecha del ingreso entre quintil 1 y quintil 5	↓
Acceso y protección Información Personal	↓	Inversión Bruta Fija como % del PIB	↑
Represión a Minorías	=	Deuda Pública como % del PIB	↓

Lo más notable de resaltar es que se mencionan mejoras considerables en cuanto al combate a la corrupción y el gasto destinado a salud. Sin embargo, es preocupante que en 10 indicadores se tenga un retroceso, sobre todo en los indicadores clasificados como de **auditoría civil** en temas sociales, políticos y legales.

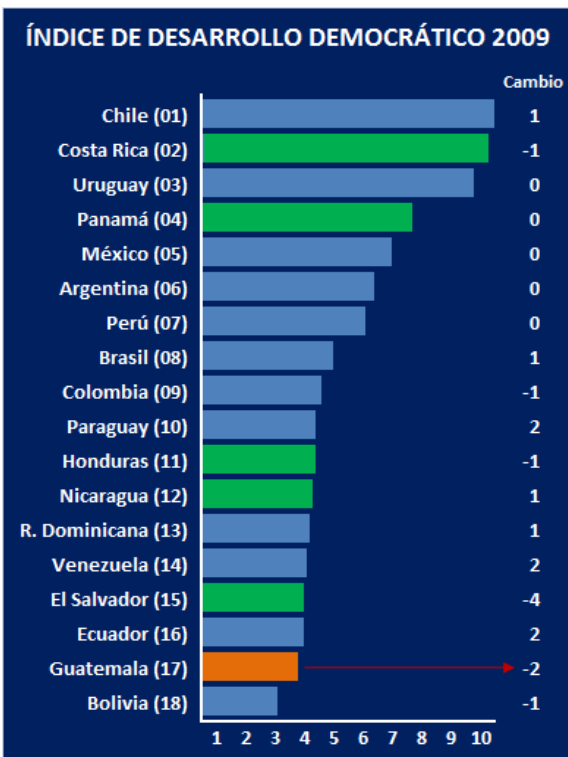


Vista la evaluación de forma histórica, Guatemala continuamente ha presentado una evaluación deficiente (entre **1.648** y **3.992** sobre 10), sin mayores avances a lo largo de 8 años.

Además, el país continuamente se ha mantenido por debajo del promedio para Latinoamérica (18 países), teniendo un descenso sostenido a partir del 2006, lo cual tiene que ser tomado como preocupación.

COMPARACIÓN CON LATINOAMÉRICA

Además de describir a detalle la evaluación de cada uno de los países, la publicación del Índice de Desarrollo Democrático realiza un análisis comparativo para toda la región, lo que permite identificar en qué lugar se sitúa Guatemala respecto a Latinoamérica y qué tan lejos se encuentra de obtener una evaluación más favorable.



Guatemala se encuentra actualmente en la posición 17 de 18 países evaluados, con un retroceso de dos posiciones respecto de la evaluación 2008. Haciendo una comparación con los países de Centroamérica, Guatemala se ubica en el último lugar, por debajo de El Salvador, quien retrocedió 4 posiciones y por debajo de Costa Rica, quien con un retroceso de 1 posición, es el segundo país mejor evaluado en Latinoamérica.

Es importante mencionar que la tendencia no ha cambiado a lo largo de los años, teniendo Guatemala una evaluación por debajo de países similares como Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana.

Por el contrario, no es de extrañarse que el país mejor evaluado en los 8 años haya sido Chile, solamente siendo superado por Costa Rica en el 2008. También destacan los casos de Bolivia, Nicaragua y Ecuador, que, junto con Guatemala, son los países que se han mantenido en la parte baja del *ranking*, no superando en ningún año la calificación de 4 sobre 10.

COMENTARIOS FINALES PARA GUATEMALA

Tomando como referencia el informe más reciente sobre desarrollo democrático, los comentarios más relevantes para el país, y sobre los cuales hay que poner especial atención, son los siguientes:

- Guatemala no ha crecido en desarrollo democrático con respecto al 2008, y eso le significa no poder escapar del grupo de países con bajo desarrollo democrático. Ha bajado en el *ranking* regional y su baja puntuación se debe al déficit que presenta en casi todas las dimensiones, salvo en la dimensión social. Es el tercer año consecutivo de caída, situándose debajo del promedio.
- En lo que respecta a los indicadores de Derechos Políticos y Libertades Civiles, Guatemala ocupa el penúltimo lugar, seguido solamente por Venezuela. Es importante señalar que el mayor descenso se tuvo en el indicador relativo a la presencia de mujeres en el Gobierno.
- Alarmante es la caída de un 13% en la evaluación de Calidad Institucional y Eficiencia Política, no siendo suficientes las mejoras que se han tenido en cuanto a Percepción de Corrupción.
- Por último, los indicadores económicos son los únicos que cuentan con un desempeño por encima del promedio regional, pero preocupa los descensos obtenidas en cuanto a Libertad Económica y la brecha existente entre los sectores de mayor y menor ingreso en el país.