

INVERSIÓN SOCIAL EN GUATEMALA

Evaluación inicial del
uso de los recursos
destinados a la
implementación de
“**Mi Familia Progresada**”
(Educación y Salud)

22 de febrero de 2011



2011



PROGRAMA DE TRANSPARENCIA EN EL GASTO PÚBLICO PARA LA INVERSIÓN SOCIAL

Con el apoyo de:



Promoviendo el desarrollo
económico y social en Guatemala

¿CUÁL ES EL TEMA IMPORTANTE?

COMPETITIVIDAD

RENDICIÓN DE CUENTAS

TRANSPARENCIA

INVERSIÓN

EFFECTIVIDAD

COOPERACIÓN

EFICIENCIA

GASTOS

POBREZA

GUATEMALA

DESARROLLO

PRESUPUESTO

COHESIÓN SOCIAL

COMPROMISO

BENEFICIOS

COSTOS

CRECIMIENTO

RECURSOS

¿CUÁL ES EL TEMA IMPORTANTE?

COMPETITIVIDAD

RENDICIÓN DE CUENTAS

TRANSPARENCIA

INVERSIÓN

EFFECTIVIDAD

COOPERACIÓN

EFICIENCIA

GUATEMALA

GASTOS

POBREZA

DESARROLLO

PRESUPUESTO

COHESIÓN SOCIAL

COMPROMISO

BENEFICIOS

COSTOS

CRECIMIENTO

RECURSOS

IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN:

Tres preguntas deben ser analizadas para la **evaluación de los programas sociales**, las cuales son cruciales para una **efectiva acción social** y en consecuencia, para mejorar las vidas de aquellos a quienes están destinados dichos programas:

1. ¿Por qué se realiza tan **poca investigación en términos de calidad** de la inversión?
2. ¿Qué evita que exista mayor investigación en términos de calidad y el **uso de información en la generación de políticas**?
3. ¿Qué deberían hacer los gobiernos y los investigadores para **fomentar una evaluación más sólida de los programas**?

P. Rossi & W. Williams: “Evaluando Programas Sociales: Teoría, Práctica y Política”

LA INVERSIÓN SOCIAL EN GUATEMALA:

Uno de los grandes retos que tiene un país como Guatemala, es poder destinar los recursos con los que cuenta el Estado hacia **programas prioritarios que demuestren tener una alta efectividad.**

Nuestro objetivo es poder **evaluar objetivamente** el desempeño de los programas que buscan **beneficiar** a los más pobres en el país.

Beneficiar:

Mayor satisfacción de las necesidades básicas, la creación de un ciclo intergeneracional de desarrollo, y que el beneficio otorgado sea temporal.



PROGRAMAS SOCIALES:

Con la decisión de **FUNDESA** de evaluar la inversión social en Guatemala, el objetivo principal que se definió fue **contribuir a la mejor asignación de los recursos, evaluando la calidad del gasto y la transparencia en el manejo de los recursos.**



La operación de **“Mi Familia Progresas”** depende de las transferencias monetarias condicionadas, con el énfasis de beneficiar a las familias más pobres de Guatemala, especialmente a aquellas familias con niños menores de 15 años de edad.

DOS ÁREAS ESTRATÉGICAS:

EDUCACIÓN	SALUD
<p>“Promover el incremento de los niveles de asistencia y permanencia escolar del nivel primario en niños entre los 6 y los 15 años de edad.”</p>	<p>“Coadyuvar en la mejora del estado de salud y nutrición de las familias con niños menores de 15 años y mujeres gestantes.”</p>
<p>La primera responsabilidad que tienen los beneficiarios es enviar a los niños a la escuela, cumpliendo con un mínimo de 80% de asistencia. Con el cumplimiento de este requisito, los padres reciben cada dos meses un bono de 150 quetzales (un equivalente de 18.50 dólares) por cada mes que los niños demuestran asistencia a la escuela.</p>	<p>Al igual que la responsabilidad anterior, las familias pueden obtener una segunda transferencia mensual de 150 quetzales (un equivalente de 18.50 dólares) si cumplen con la responsabilidad de visitar periódicamente los centros de salud para el diagnóstico y tratamiento de su hijos. Este bono también se concede a los padres cada dos meses.</p>

MÉTODO DE ANÁLISIS:

Para cada una de las áreas estratégicas del programa, se seleccionó una **variable que permitiera evaluar el impacto de la iniciativa** de forma objetiva y continua:

EDUCACIÓN	SALUD
Índice de Avance Educativo Municipal	Provisión de Servicios de Salud
<p>Este índice evalúa de forma sintética los resultados educativos en cada municipio, combinando en un promedio las tasas de cobertura en pre-primaria, primaria y básicos, y las tasas de terminación de sexto primaria y tercero básico. El índice es presentado por el Ministerio de Educación, con colaboración de USAID.</p>	<p>El Ministerio de Salud, a través del Sistema de Información Gerencial en Salud, lleva un control de la cantidad de servicios prestados por municipio, entre los que se encuentran: consultas, vigilancia de sistemas de agua, salud reproductiva, planificación familiar, vacunación y monitoreo de enfermedades.</p>

MÉTODO DE ANÁLISIS:

Adicionalmente, se incluyó la información relacionada a los **fondos asignados por parte de MIFAPRO durante 2009 y 2010**, utilizando el Sistema Integrado de Administración Financiera – SICOIN –.

	Información disponible al: 30 de septiembre de 2010
● Municipios Beneficiados	187 municipios
● Familias Beneficiadas	535,790 familias
● Presupuesto 2009:	Q 2,254,782,396
Gastos Fijos	Q 1,229,685,328
Gastos Variables (transferencias)	Q 1,025,097,068
● Presupuesto 2010:	Q 2,657,312,689
Gastos Fijos	Q 1,449,212,319
Gastos Variables (transferencias)	Q 1,208,100,370

Fuente: Cobertura (<http://mifamiliaprogressa.gob.gt>) y Presupuesto (<http://sicoin.minfin.gob.gt>)

Mi Familia Progresa



"Solidaridad es dar lo que el otro necesita, no lo que nos sobra". Álvaro Colom

GUATEMALA, AGOSTO DE 2010

Mi Familia Progresa: 10a. calle 3-31 zona 1. Guatemala, Guatemala. CP. 01001. +(502) 2321-4499

www.mifamiliaprogresa.gob.gt



187

MUNICIPIOS CUBIERTOS

MÉTODO DE ANÁLISIS:

Reconocemos que esta información no es la más actualizada, debido a que desde esa fecha han habido modificaciones, tanto en el presupuesto como en la cantidad de beneficiarios. Sin embargo, el análisis será oportunamente actualizado.

La información más actualizada disponible a la fecha es la siguiente:

• Familias Beneficiadas:	643,874 familias	(información al 21 de enero de 2011)
• Municipios Beneficiados:	302 municipios	(información al 21 de enero de 2011)
• Presupuesto total:	Q 2,275,598,965	(información al 31 de enero de 2011)
• Gasto Transferencias:	Q 1,026,242,450	(información al 31 de enero de 2011)

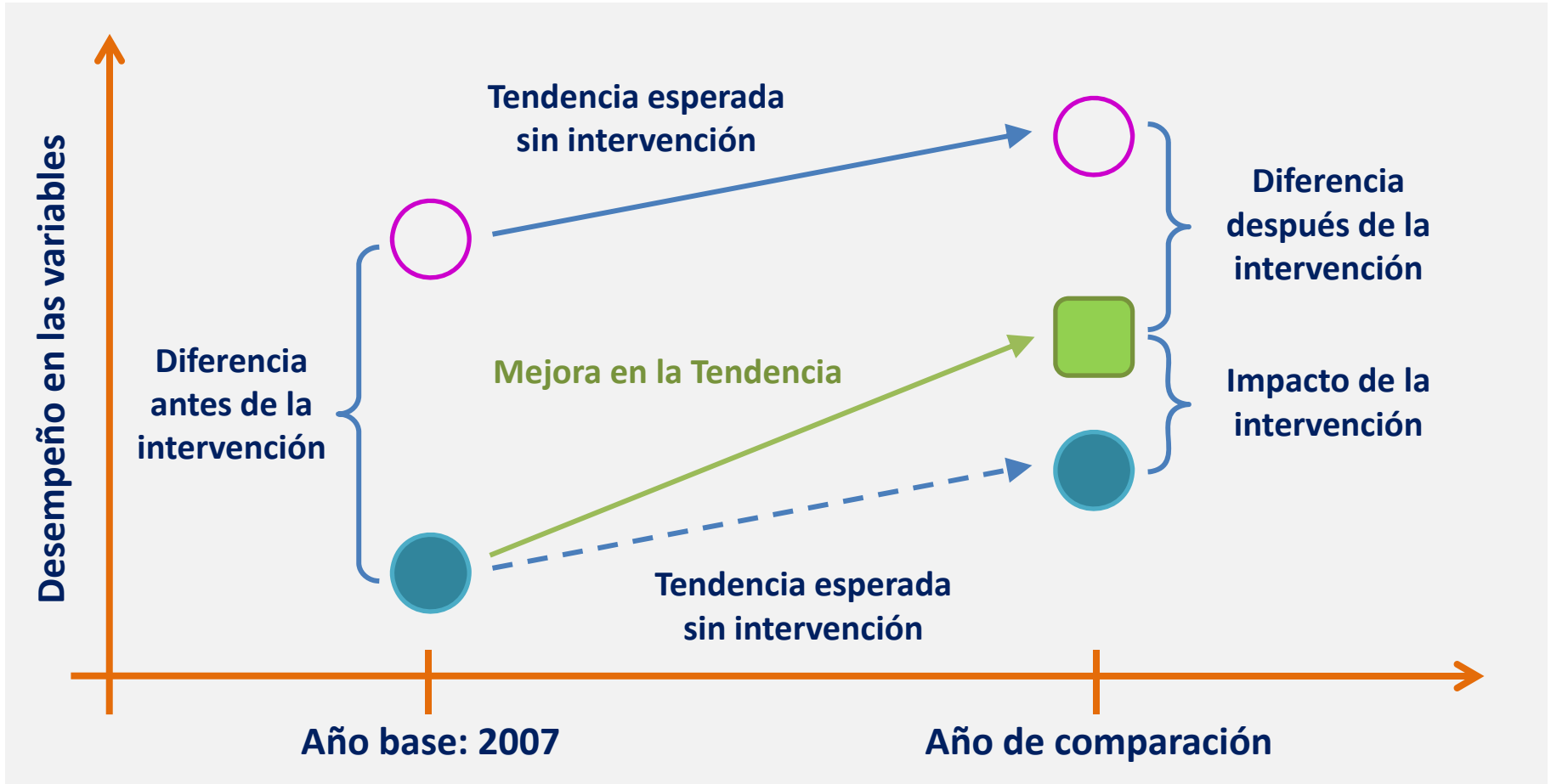
MÉTODO DE ANÁLISIS:

La metodología empleada **contrasta los resultados obtenidos por dos grupos de municipios**: un grupo con municipios beneficiados y un grupo control con características socioeconómicas similares al grupo anterior, pero sin el beneficio del programa.

El objetivo es **identificar si hay una mejora significativa debida a la presencia del programa en la comunidad**, descontando los efectos de mejora que pueden atribuirse a condiciones ajenas a la implementación del programa.

Gráficamente, el análisis puede entenderse de la siguiente forma:

- Grupo Control (sin implementación de la intervención)
- Grupo Beneficiado (sin implementación de la intervención)
- Grupo Beneficiado (con implementación de la intervención)



MÉTODO DE ANÁLISIS:

- Básicamente, la efectividad del programa se evaluará a través del **desempeño promedio en las variables seleccionadas** para los dos grupos de municipios.
- Teniendo como referencia un punto de comparación en el tiempo, la metodología nos permite **identificar al mismo grupo de beneficiarios en dos períodos distintos**, lo que nos permite identificar mejoras o retrocesos.
- Adicionalmente, al contar con un **grupo control** con características similares, es posible **aislar efectos ajenos a la implementación del programa que pudieron provocar las mejoras o retrocesos en las variables**.

HIPÓTESIS:

La hipótesis que mantenemos es que el aporte a las familias impactará directamente en una mejora de las variables; siendo este efecto adicional a la tendencia natural del sector.



Municipios Beneficiados	Municipios No Beneficiados
105 de 187 municipios (56%)	100 de 146 municipios (68%)
Pobreza promedio: 65.5%	Pobreza promedio: 60.5%
Población promedio: 32,398	Población promedio: 28,622

Se definió el **nivel de pobreza** como el principal criterio para mantener la homogeneidad de los grupos.

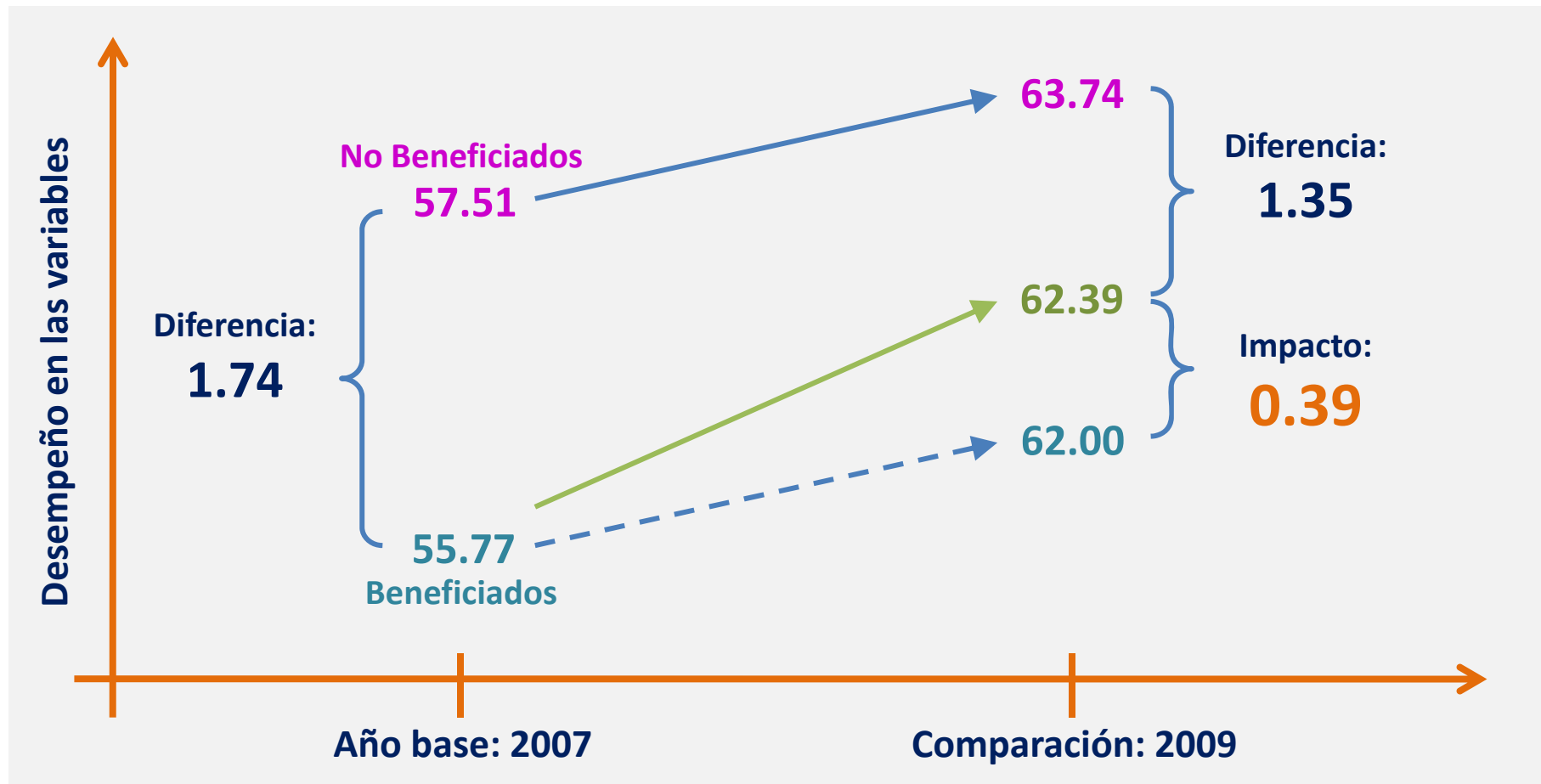
RESULTADOS

3 años después...

Análisis inicial de la Efectividad y Costos asociados a la implementación de **“Mi Familia Progresas”** (Educación y Salud)



EFFECTIVIDAD EN EDUCACIÓN:



EFECTIVIDAD EN EDUCACIÓN:

- Para evaluar la efectividad del programa, se tomó como base el **promedio del IAEM** en los dos grupos de municipios, comparando información ente el 2007 y el 2009:



Efectividad en EDUCACIÓN: Índice de Avance Educativo Municipal

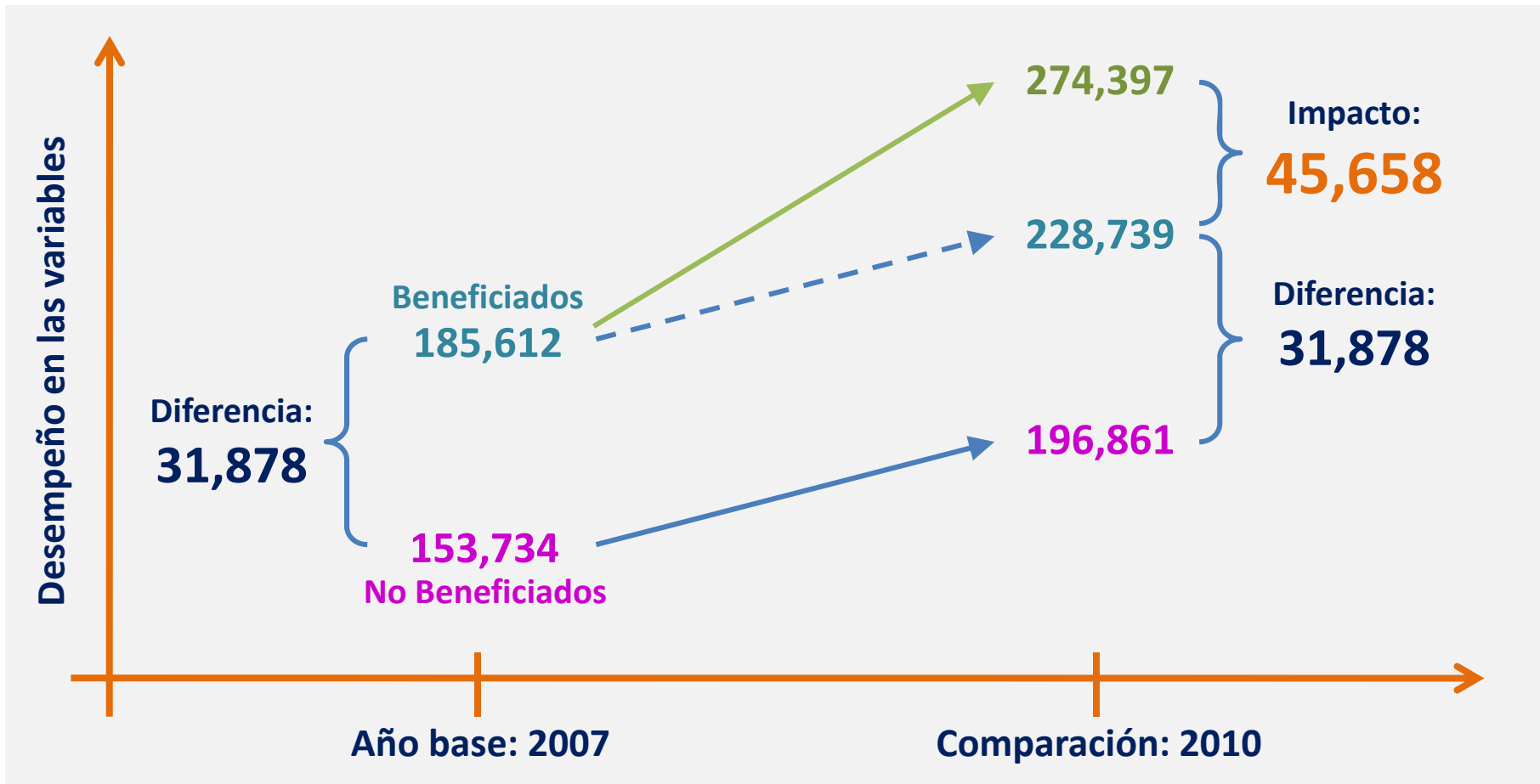
	2007	2009	Cambio
• Beneficiados	55.77	62.39	6.62
• No Beneficiados	57.51	63.74	6.23
Cambio	- 1.74	- 1.35	0.39

EFECTIVIDAD EN EDUCACIÓN:

Educación: Índice de Avance Educativo Municipal

- La iniciativa ha tenido un impacto significativo en los resultados.
- Después de 2 años de implementación del programa, **la brecha se ha reducido entre los municipios**, debido a un mayor crecimiento en el desempeño de la variable – una combinación de aumento de la matrícula y tasas más altas de graduación –.
- En pocas palabras, los municipios beneficiados con el programa han tenido, en promedio, un **aumento adicional de 0.39 (6.28%) en el Índice de Avance Educativo Municipal**.

EFFECTIVIDAD EN SALUD:



EFECTIVIDAD EN SALUD:

- Para evaluar la efectividad del programa, se tomó como base la **provisión promedio de servicios de salud** en los dos grupos de municipios, comparando información ente el 2007 y el 2010:



Efectividad en SALUD: Provisión de Servicios de Salud

	2007	2010	Cambio
• Beneficiados	185,612	274,397	88,785
• No Beneficiados	153,734	196,861	43,128
Cambio	31,878	77,536	45,658

EFECTIVIDAD EN SALUD:

Salud: Provisión de Servicios de Salud

- El impacto en la variable de salud ha sido significativo a pesar de la corta vida del programa.
- Después de 3 años de ejecución del mismo, **el crecimiento en la prestación de los servicios de salud ha sido mayor en los municipios beneficiados** que en los no beneficiados.
- Los municipios beneficiados con el programa han tenido, en promedio, el suministro de 45,658 servicios adicionales. **Cada una de las familias beneficiadas reciben 16 servicios más al año que las familias en otros municipios.**

COSTOS DEL PROGRAMA:

- A pesar de que el programa inició en el 2008, la mayor cantidad de recursos se asignaron a **Mi Familia Progres**a a partir de 2009, manteniéndose la asignación en los años subsiguientes.

	2009	2010	2011 *
PIB a precios corrientes (millones)	Q 318,295.4	Q 330,010.1	Q 353,178.5
Presupuesto General (millones)	Q 50,031.9	Q 51,303.2	Q 56,002.9
Presupuesto MIFAPRO (millones)	Q 2,254.8	Q 2,657.3	Q 2,275.6
Razón: MIFAPRO / PIB	0.71%	0.81%	0.64%
Razón: MIFAPRO / Presupuesto	4.51%	5.18%	4.06%

* Presupuesto vigente a la fecha

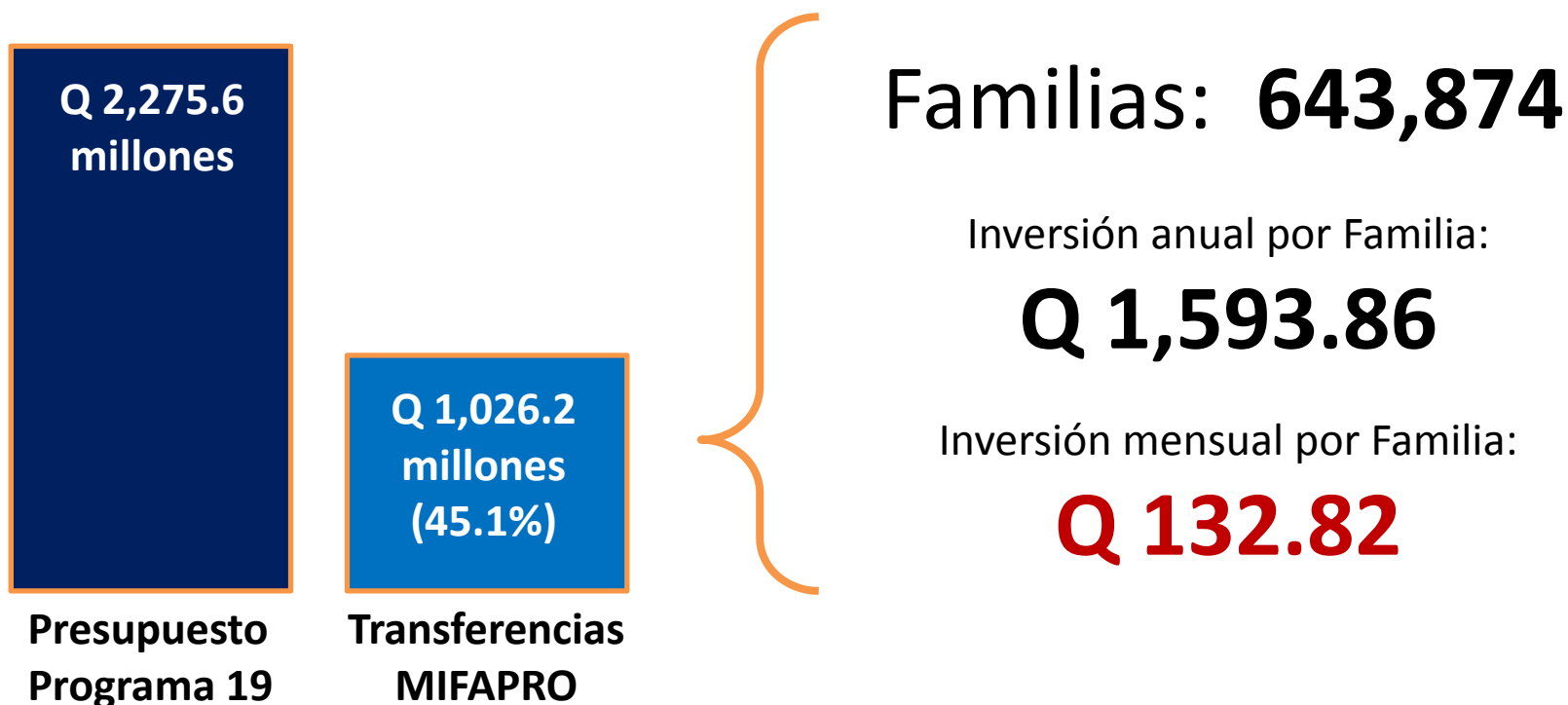
¿Cómo operó MIFAPRO en el 2010?

- Analizando la **información disponible a la fecha que se realizó el análisis**, tenemos la siguiente estructura presupuestaria:

Q 2,657.3 millones Presupuesto Programa 19		Monto	%
	Gastos Fijos (sin Ciudad de Guatemala)	Q 1,110,720,535	41.8%
	Transferencias a municipios beneficiados (187)	Q 737,249,900	27.7%
	Gastos Ciudad de Guatemala	Q 620,667,173	23.4%
	Transferencias a municipios no-beneficiados (145)	Q 188,675,081	7.1%
	Total	Q 2,657,312,689	100%

Transferencias Monetarias en el 2011:

- Si tomamos como base la información más reciente publicada por “**Mi Familia Progresa**” (2011), podemos simular el monto promedio que recibe cada familia beneficiada:



COMPARACIÓN CON MINISTERIOS:

(% del Presupuesto Total)

Ministerios con mayor Presupuesto que MIFAPRO (2011)

14.82%	Ministerio de Educación *
9.93%	Ministerio de Comunicaciones
7.18%	Ministerio de Salud Pública
5.85%	Ministerio de Gobernación

Ministerios con menor Presupuesto que MIFAPRO (2011)

2.78%	Ministerio de la Defensa
1.31%	Ministerio de Agricultura
1.06%	Ministerio de Trabajo
0.64%	Ministerio de Cultura y Deportes
0.55%	Ministerio de Finanzas
0.50%	Ministerio de Relaciones Exteriores
0.49%	Ministerio de Economía
0.25%	Ministerio de Ambiente
0.18%	Ministerio de Energía y Minas

* Al **Ministerio de Educación** se le descuenta el aporte de las Transferencias de MIFAPRO

COMPARACIÓN CON TEMAS PRIORITARIOS:

	Presupuesto ejecutado 2010		Presupuesto vigente 2011	
	millones GTQ	%	millones GTQ	%
PIB a precios corrientes	330,010.1	100%	353,178.5	100%
Educación	10,871.4	3.29%	11,205.9	3.17%
Salud	8,494.1	2.57%	11,060.4	3.13%
Orden Público y Seguridad	7,132.8	2.16%	7,763.3	2.20%
“Mi Familia Progresa”	2,657.3	0.81%	2,275.6	0.64%
Agua y Saneamiento	935.8	0.28%	1,313.4	0.37%

COSTO-EFECTIVIDAD EDUCACIÓN:

Por último, es importante evaluar **cuál ha sido el costo asociado con la efectividad del programa**, es decir, cuantificar el impacto que ha tenido en los municipios beneficiados.

EDUCACIÓN:

- Tomando en consideración que la información disponible muestra la **efectividad del programa en el 2009**, y asumiendo que los fondos se distribuyen equitativamente entre ambas áreas, el costo de **un incremento promedio de 0.39 en el IAEM de los municipios beneficiados le costó al gobierno Q 1,127.4 millones.**

Un incremento adicional de 0.10 puntos en el IAEM del municipio cuesta Q 631,670 anuales

COSTO-EFECTIVIDAD SALUD:

Por último, es importante evaluar **cuál ha sido el costo asociado con la efectividad del programa**, es decir, cuantificar el impacto que ha tenido en los municipios beneficiados.

SALUD:

- Tomando en consideración que la información disponible muestra la **efectividad del programa en el 2010**, y asumiendo que los fondos se distribuyen equitativamente entre ambas áreas, el costo de **un incremento promedio de 45,658 servicios de salud por municipio beneficiado le costó al gobierno Q 2,456.1 millones**.

La provisión de 1 servicio de salud adicional por familia cuesta Q 101.27 anuales

INVERSIÓN SOCIAL EN GUATEMALA

Evaluación inicial del
uso de los recursos
destinados a la
implementación de
“**Mi Familia Progresada**”
(Educación y Salud)

22 de febrero de 2011

