



Índice de Global de Paz 2014

Vision of Humanity

SOBRE EL ÍNDICE

El índice se elabora con base en la colaboración de un panel internacional de expertos provenientes de centros de pensamiento e instituciones internacionales que analizan aspectos relacionados con los temas de seguridad y paz. También participa el *Centre for Peace and Conflict Studies* de la Universidad de Sydney, con datos procesados por *The Economist Intelligence Unit*.

Los resultados del índice se publicaron por primera vez en mayo del 2007, afirmando ser el primer estudio en establecer una clasificación de los países en función del nivel de paz en el que viven sus ciudadanos.

Vision of Humanity, la entidad encargada de desarrollar el índice, se ha dado a la tarea de evaluar **162 países, creando un Índice Global de Paz y mostrándolo** como un intento de medir la situación relativa de paz en un país o una región, tomando en cuenta distintos aspectos que contribuyen a la seguridad ciudadana.

El bienestar general de una nación no depende únicamente de la eficiencia de sus sistemas, de la eficacia de su administración pública y/o de otros factores específicos relacionados al tema de gobernabilidad. Para que exista un bienestar general las condiciones de calidad de vida deben ser integrales, saneamiento, higiene, servicios básicos, equidad, entre otros; la paz es un elemento más.

La ausencia de delitos, de conflictividad, de criminalidad, de disturbios y desordenes sociales que afecten el entorno de las personas. La paz se puede entender como ese estado anhelado por cualquier individuo y por cualquier gobierno.

La paz se puede entender como una percepción subjetiva respecto a las condiciones propias de seguridad que se manifiestan en un territorio y en un momento determinado. Este concepto se entiende, como ya se menciono antes, como un anhelo de las personas que relacionan el desarrollo social con un clima de tranquilidad y prosperidad.

En relación a lo anterior, el Índice Global de Paz busca dar una evaluación calificada sobre la ausencia de violencia o temor de la ciudadanía ante eventos que afecten su seguridad. Es así como este índice se compone de **22 indicadores** relacionados con la ausencia de conflictos en un país, cada uno de los cuales recibe una ponderación específica por parte del panel de expertos.

Con la finalidad de dar seguimiento a este tipo de evaluaciones internacionales y así contribuir al análisis continuo de aquellos factores que inciden directamente en el desarrollo de Guatemala, FUNDESA presenta una descripción histórica de los resultados para Guatemala, así como una breve comparación con el desempeño de países similares en Latinoamérica.

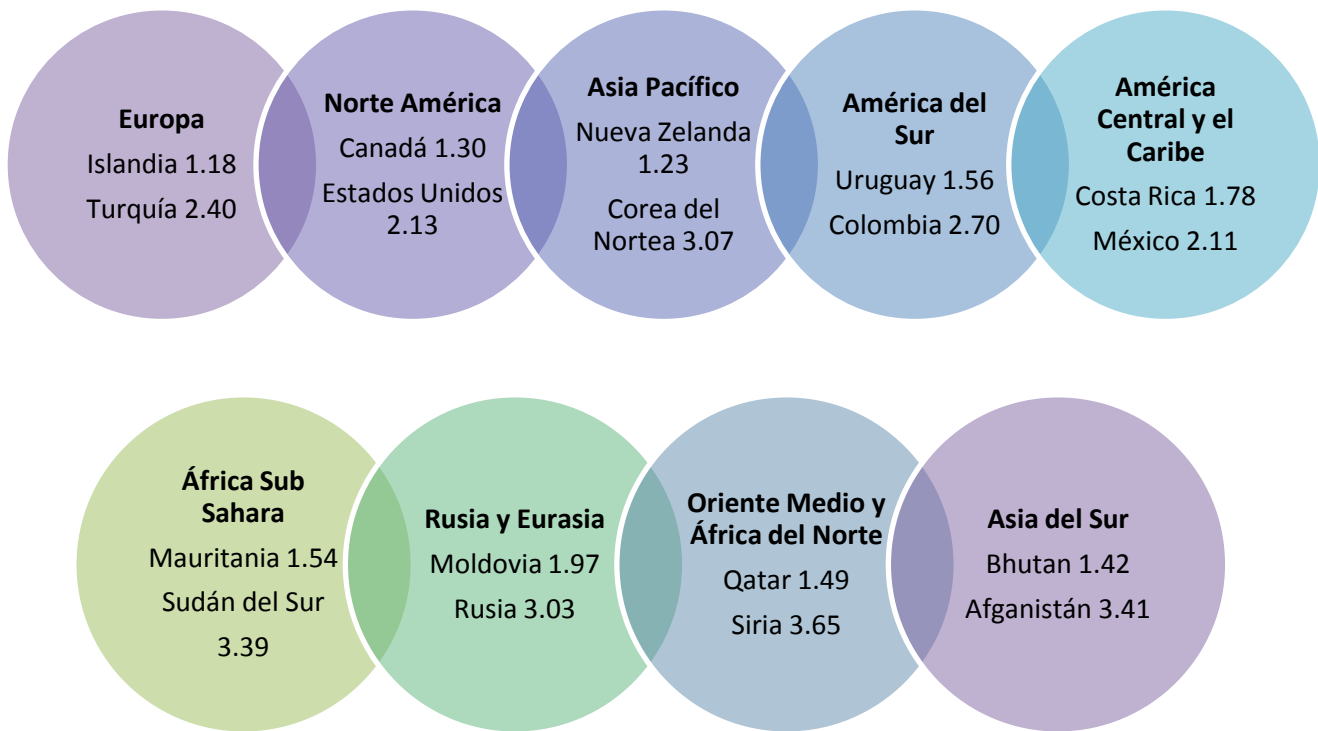
Los indicadores incluidos en estas categorías pueden ser de tipo cualitativo o cuantitativo, clasificados a su vez en indicadores relacionados con la percepción de paz a nivel externo y presencia de conflictos a nivel internacional. Cada uno de los indicadores es evaluado en una escala de 1 a 5, representando 5 una evaluación deficiente. Los valores cuantitativos son recopilados de distintas fuentes, mientras que los valores cualitativos son evaluados por parte de *The Economist Intelligence Unit*, tomando como referencia la opinión del grupo de analistas asignados para cada país.

Es importante señalar que cada uno de los indicadores cuenta con una ponderación distinta dentro de la evaluación, teniendo mayor peso los **indicadores “A”**, mientras que los **indicadores “D”** cuentan con menor peso.

| PAZ INTERNA = 60% de la | | PAZ EXTERNA = 40% de la evaluación | |
|-------------------------|--|------------------------------------|--|
| 1. | Percepción de criminalidad en la sociedad | 14. | Presupuesto militar como porcentaje del PIB |
| 2. | Oficiales de seguridad por cada 100,000 | 15. | Efectivos armados por cada 100,000 habitantes |
| 3. | Homicidios por cada 100,000 habitantes | 16. | Contribución financiera a los cuerpos de paz de la ONU |
| 4. | Población encarcelada por cada 100,000 | 17. | Armas de alto calibre por cada 100,000 habitantes |
| 5. | Facilidad de acceso a armas de bajo calibre | 18. | Exportación de armas por cada 100,000 |
| 6. | Nivel de conflicto (interno). | 19. | Refugiados y desplazados como % de la población |
| 7. | Probabilidad de demostraciones públicas de violencia | 20. | Relaciones con países vecinos |
| 8. | Probabilidad de sufrir atentados criminales | 21. | Número de conflictos internos y externos |
| 9. | Inestabilidad política | 22. | Número estimado de muertes por conflictos externos. |
| 10. | Terrorismo Político | | |
| 11. | Importación de armas por cada 100,000 | | |
| 12. | Existencia de actos terroristas | | |
| 13. | Muertes provocadas por el crimen organizado. | | |

Para el 2014, cinco de las nueve regiones geográficas experimentaron un avance en su evaluación, sin embargo, únicamente dos tuvieron cambios sustanciales: África Sub - Sahara y el Oriente Medio y Norte de África (MENA). Europa mantuvo su posición como la región más pacífica del mundo, y la región de Sur Asia se mantiene como la más violencia, incluyendo a Afganistán. No obstante, Latinoamérica continúa siendo la región más violenta en términos de crimen, adicionalmente, los niveles más altos de homicidio se encuentran en esta región, junto con bajas calificaciones en inestabilidad política y política de terror.

En las siguientes gráficas reflejan el primer y último lugar de cada región del mundo, esto refleja los países que mantienen la paz global y los que viven en ausencia de ella.



"La paz no significa únicamente la ausencia de guerra, sino la presencia de justicia, de ley, de orden - en resumen, del Gobierno". - Albert Einstein.

¿CUÁLES FUERON LOS RESULTADOS MÁS RECIENTES PARA GUATEMALA?

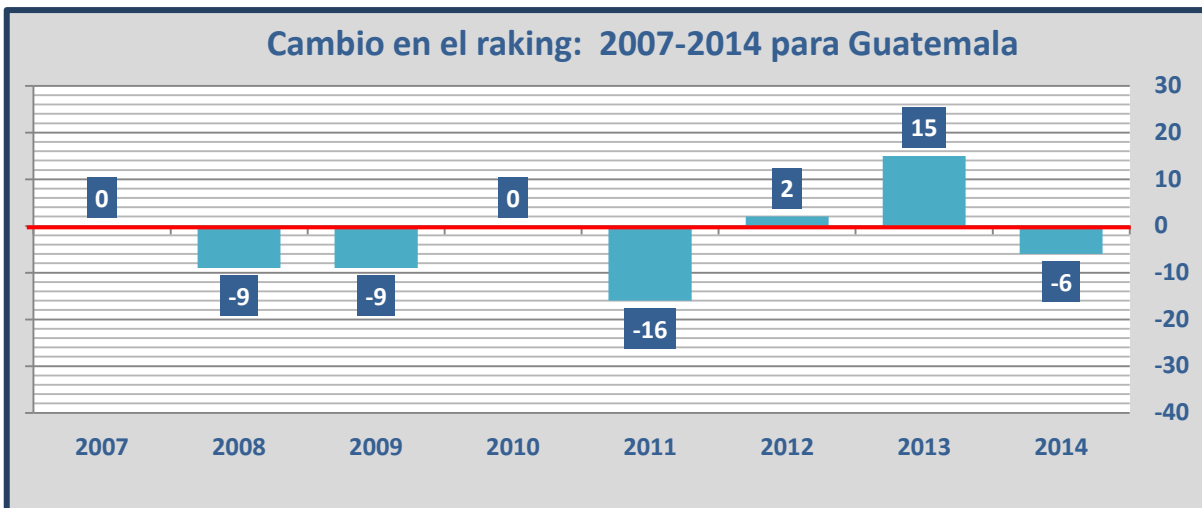
Para la evaluación 2014 del Índice Global de Paz, Guatemala se encuentra en la **posición 115 de 162 países**, con una puntuación de **2.2 sobre 5 puntos**. Respecto de la evaluación anterior, el país ha logrado mejorar 2 posiciones, mejorando su puntuación en 0.1 puntos.

Ahora bien, si analizamos la serie histórica desde el año 2007, tendremos una perspectiva más amplia de cuál ha sido el comportamiento de Guatemala en el índice:

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Índice Global de Paz (1 a 5): | 2.3 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.3 | 2.2 | 2.2 |
| Ranking: | 92 | 101 | 110 | 110 | 126 | 124 | 109 | 115 |
| Países evaluados: | 120 | 138 | 143 | 148 | 153 | 158 | 162 | 162 |

La tabla anterior nos muestra que la puntuación de Guatemala en los últimos ocho años no ha variado significativamente, es más, es menor que en 2007. Sin embargo, vemos que, a pesar de que ha cambiado el número de países evaluados, lo que la tendencia muestra es **una caída de Guatemala en el ranking comparativo con el resto de países**, situándose hoy en 20% de países con menores condiciones de paz en el

mundo. Comparativamente, el 2008 fue el año en el que Guatemala se ubicó en la mejor posición relativa (percentil 73), mientras que el año con peor evaluación fue 2011 (percentil 82).



La gráfica anterior refleja el cambio en el ranking de los últimos 8 años para Guatemala. En el 2011 sucedió el cambio más notable con un retroceso de 16 posiciones. Es importante tomar en cuenta que la cantidad de países evaluados ha cambiado a lo largo de los años y eso influye en la verdadera posición del país y sus avances o retrocesos. En 2013 y 2014 la cantidad de países evaluados es la misma, la calificación del país es la misma, no obstante, su ubicación en el ranking varía. Para 2013 es de 109 y para 2014 es de 115 y la cantidad de países es la misma (162).

Por otro lado, es importante considerar la evaluación del país en cada uno de los indicadores para identificar **las ventajas y desventajas que enfrenta el país**, además de tomar en cuenta los resultados del año anterior para tener un parámetro comparativo. En la edición anterior del informe los retos eran: Percepción de criminalidad en la sociedad, Homicidios por 100,000 habitantes, Probabilidad de sufrir atentados criminales, Facilidad de acceso a armas de bajo calibre, Nivel de conflictividad organizada a nivel interno y Probabilidad de demostraciones públicas de violencia, 6 de 22 indicadores ubicados en la escala de 4 - 5.

Y las calificaciones ubicadas en la escala de 1 = más paz, eran: Oficiales de seguridad por cada 100,000 habitantes, Población encarcelada por cada 100,000 habitantes, Importación de armas por cada 100,000 habitantes, Existencia de actos terroristas, Muertes provocadas por el crimen organizado, Presupuesto militar como porcentaje del PIB, Efectivos armados por cada 100,000 habitantes, Contribución financiera a los cuerpos de paz de la ONU, Armas de alto calibre por cada 100,000 habitantes, Exportación de armas por cada 100,000 habitantes, Refugiados y desplazados como % de la población, Número de conflictos internos y externos peleados, y Número estimado de muertes por conflictos externos.

En el siguiente cuadro se evidencian las ventajas y desventajas por escala para el país, **donde 5 = menos paz y 1 = más paz.**

| | | | | | | |
|--------------|--|---|--|--|--|--|
| 5 | Percepción de criminalidad en la sociedad | | Homicidios por cada 100,000 habitantes | | Probabilidad de sufrir atentados criminales | |
| 4-4.9 | Facilidad de acceso a armas de bajo calibre | | | Probabilidad de demostraciones públicas de violencia | | |
| 3-3.9 | Nivel de conflicto (interno). | | | | | |
| 2-2.9 | Inestabilidad política | Terrorismo Político | Existencia de actos terroristas | | Contribución financiera a los cuerpos de paz de la | Relaciones con países vecinos |
| 1-1.9 | Oficiales de seguridad por cada 100,000 habitantes | Población encarcelada por cada 100,000 habitantes | Importación de armas por cada 100,000 habitantes | | Muertes provocadas por el crimen organizado | Presupuesto militar como porcentaje del PIB |
| | Efectivos armados por cada 100,000 habitantes | Armas de alto calibre por cada 100,000 habitantes | Exportación de armas por cada 100,000 | Refugiados y desplazados como % de la población | Número de conflictos internos y externos | Número estimado de muertes por conflictos externos |

La tabla anterior nos ilustra que **los mayores retos que presenta el país se concentran en 5 de los 22 indicadores**, los cuales tienen relación directa con la percepción de criminalidad, la tasa de homicidios y de actos violentos, el acceso a armas de bajo calibre y la probabilidad de demostraciones públicas de violencia.

Sin embargo, hubo **avances** en algunos indicadores como: **Terrorismo Político, Nivel de Conflicto (interno), Existencia de actos terroristas y Contribución financiera a los cuerpos de paz de la ONU.** Ahora bien, si analizamos la variación histórica del grupo total de indicadores, básicamente Guatemala no ha mejorado su evaluación a lo largo del tiempo. En 3 de los 22 indicadores tiene la calificación máxima (5) y en dos tiene 4. La situación del país es preocupante porque existe un estancamiento en las mejoras generales de Guatemala en términos de crimen, tasa de homicidios, violencia y percepción de inseguridad.

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Percepción de criminalidad en la sociedad | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Homicidios por cada 100,000 habitantes | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Facilidad de acceso a armas de bajo calibre | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Probabilidad de demostraciones públicas de violencia | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Probabilidad de sufrir atentados criminales | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

¿CUÁL ES LA SITUACIÓN DE GUATEMALA EN COMPARACIÓN CON LATINOAMÉRICA?

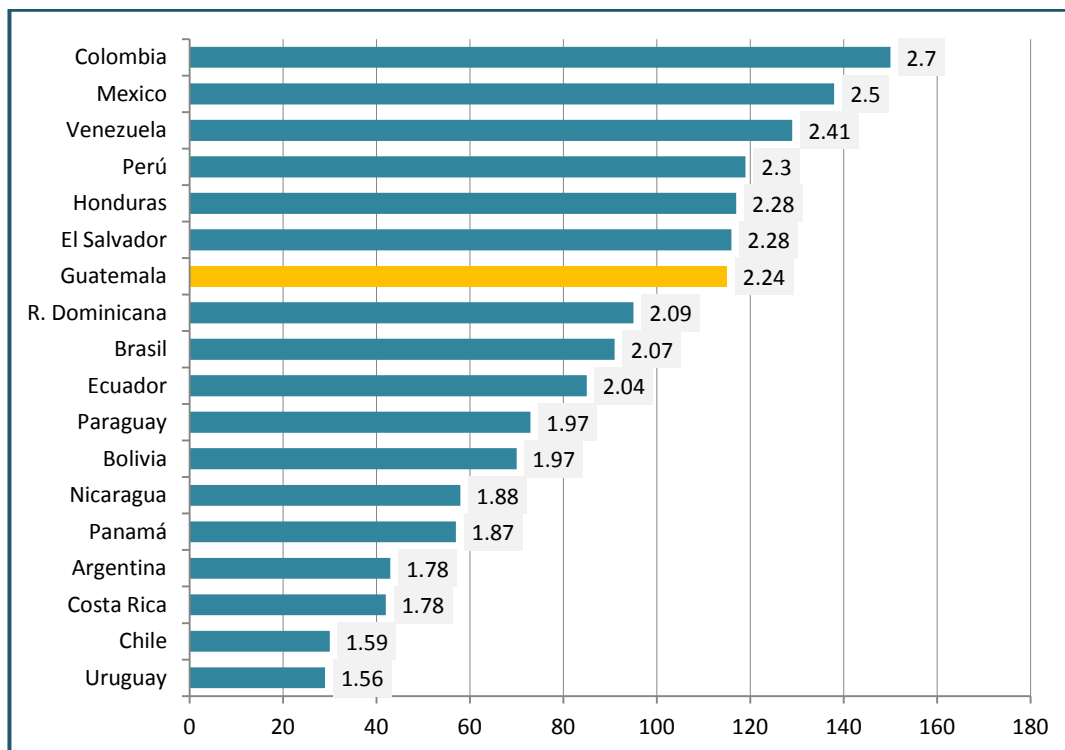
Siendo el Índice Global de Paz un indicador que se replica a lo largo del tiempo y en una escala bastante amplia de países, se torna necesario el comparar el desempeño de Guatemala con los resultados obtenidos en 2014 por países similares en Latinoamérica. El poder identificar tendencias marcadas o patrones de comportamiento nos permitirá identificar si la evaluación recibida por el país corresponde a una realidad muy particular o si, por el contrario, es un estándar que se repite en la región.

A manera de referencia, en la escala de 1 a 5, el país mejor evaluado en 2014 fue Islandia, con una puntuación de 1.2 puntos, mientras que el país peor evaluado fue Siria, con una puntuación de 3.36 puntos. El promedio para los 18 países de Latinoamérica que han sido analizados fue de 2.07, siendo Uruguay el país mejor evaluado, con una puntuación de 1.6 sobre 5, y Colombia es considerada el país con la puntuación más baja en Latinoamérica, con una puntuación 2.7.

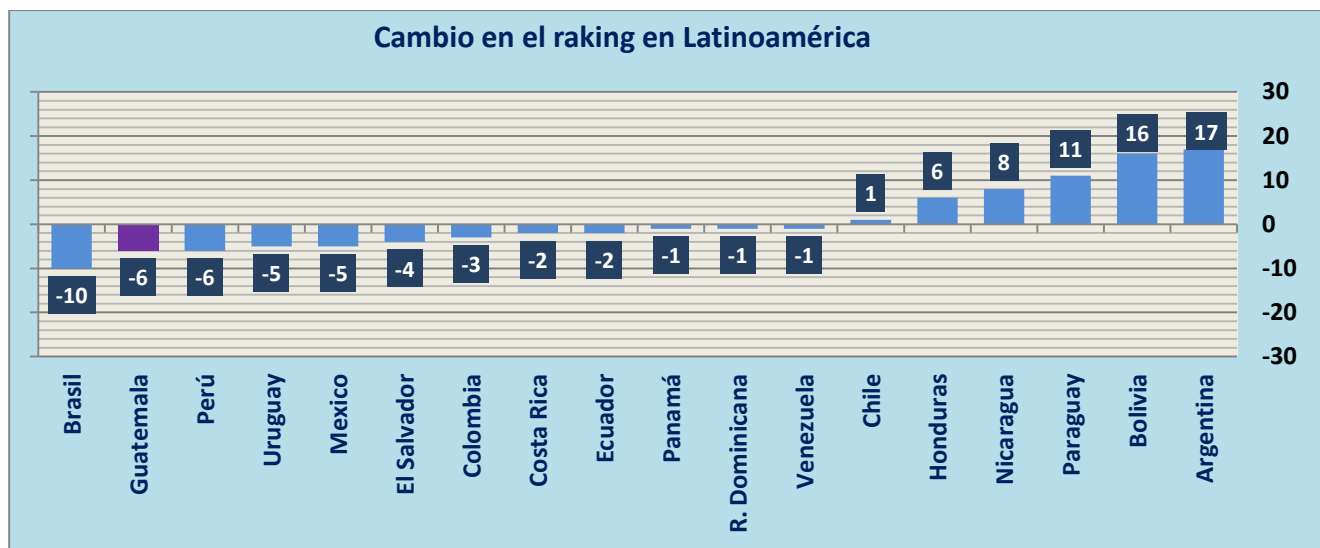
En la siguiente gráfica se reflejan las posiciones de los países de Latinoamérica y sus evaluaciones.

El **promedio para la región es de 2.07**, teniendo esto como referencia, podemos decir que 10 de los 18 países se encuentran por debajo del promedio regional, y 8 están por encima del mismo. Guatemala se encuentra dentro de estos 8 países. Es importante recordar que entre más cerca de 5, la calificación es peor.

En la gráfica las barras ubican a los países según su posición en el ranking, mientras que el número al lado de cada barra muestra la calificación obtenida sobre 5. Guatemala se ubica en la posición 12 de 18 países evaluados, es el cuarto país centroamericano en orden de ranking, el primer lugar es para Costa Rica y el último para Honduras.



Adicional esto, es importante analizar los cambios en el ranking de los países en relación a la última calificación.



En esta ocasión, el retroceso en el ranking es claro y lo que refleja es el avance de otros países, o bien su retroceso. Chile mejoró su posición una casilla, mientras que Uruguay retrocedió 5 casillas. Brasil tuvo un retroceso más significativo que el de Guatemala (6 casillas) que tuvo el mismo cambio que Perú. Uruguay y México también retrocedieron 5 casillas, mientras que Colombia, Costa Rica y Ecuador les siguen con 3 y 2 casillas de retroceso. Paraguay a su vez, mejoró 11 casillas, Nicaragua 8 y Honduras 6. Si bien el avance de Chile fue menor, mantiene una constancia en sus avances y lo mantiene dentro de los primeros 50 países del índice. Por otro lado países como Argentina mejoraron (+17) y Bolivia (+16), los dos países que mayor avance tuvieron.

De los 18 países, 12 retrocedieron y 6 avanzaron, y los que avanzaron como ya se reflejó lo hicieron de manera significativa. No se puede identificar una tendencia en la región que determine el avance o el retroceso de los países, no existe una similitud en la línea ideológica o una similitud en las acciones ejecutadas. Se percibe más un trabajo individual de cada país. **Adicionalmente, es importante observar el comportamiento de los países según los indicadores evaluados:**

| | Mejor de la Región ¹ | Peor de la Región ² |
|---|--|---|
| Percepción de criminalidad en la sociedad | El 100% de los países tienen calificaciones de mayores a tres. | El Salvador, Guatemala , Honduras y Venezuela. |
| Oficiales de seguridad por cada 100,000 habitantes | Argentina, Nicaragua y Guatemala . | Ninguno tiene 5. Sin embargo, Uruguay es el peor con 4. |
| Homicidios por cada 100,000 habitantes | Nadie tiene 1. Sin embargo, Uruguay, Argentina y Chile tienen 2. | Brasil, Colombia, República Dominicana, Guatemala , El Salvador, Honduras, México, Panamá y Venezuela. |

¹ Dentro del rango de 1 - 1.9

² Con calificación de 5.

| | | |
|---|---|---|
| Población encarcelada por cada 100,000 habitantes | Guatemala. | Ninguno es mayor a tres. |
| Facilidad de acceso a armas de bajo calibre | Ninguno es menor a tres. | Ninguno tiene 5, 11 de 18 tienen 4. |
| Nivel de conflicto (interno). | Brasil, Chile, Costa Rica, Panamá y Uruguay. | El peor es Colombia con 4. |
| Probabilidad de demostraciones públicas de violencia | Ninguno tiene 1. Costa Rica y El Salvador tienen 2. | Bolivia con 4.50. |
| Probabilidad de sufrir atentados criminales | Ninguno tiene 1. | El Salvador, Guatemala y México. |
| Inestabilidad política | Costa Rica y Chile. | Ninguno es mayor a tres. |
| Terrorismo Político | Uruguay. | Ninguno tiene 5. México y Brasil tienen 4. |
| Importación de armas por cada 100,000 habitantes | 16 de 18 tienen 1. | Ninguno de los dos restantes supera el 1.50. |
| Existencia de actos terroristas | 6 de 18 tienen 1. | Nadie supera el 3.50 (Colombia). |
| Muertes provocadas por el crimen organizado | 15 de 18 tienen 1. | México. |
| Presupuesto militar como porcentaje del PIB | México y Guatemala con 1.10. | Ninguno supera el 1.60. |
| Efectivos armados por cada 100,000 habitantes | 16 de 18 tienen 1. | Ninguno supera el 1.50. |
| Contribución financiera a los cuerpos de paz de la ONU | Paraguay. | Ninguno tiene 5. El más bajo es Perú con 4.29 |
| Armas de alto calibre por cada 100,000 habitantes | Costa Rica y Panamá. | Ninguno supera el 1.93. |
| Exportación de armas por cada 100,000 habitantes | Todos tienen 1. | Ninguno. |
| Refugiados y desplazados como % de la población | 17 de 18 tienen 1. | Colombia es el más bajo con 4.50. |
| Relaciones con países vecinos | Uruguay, México, Brasil y Chile. | Ninguno es mayor a tres. |
| Número de conflictos internos y externos peleados | 15 de 18 tienen 1. | Ninguno es mayor a tres. |
| Número estimado de muertes por conflictos externos | Todos tienen 1. | Ninguno. |

- ✚ En 6 indicadores de 22 (Se señalan en color rosado), la región mantiene una tendencia general con una calificación de paz. A excepción de Colombia y México que aparecen con calificaciones aisladas al comportamiento regional y evidencian situaciones de violencia y conflicto en sus territorios.
- ✚ En los indicadores de **Oficiales de seguridad por cada 100,000 habitantes, Presupuesto militar como porcentaje del PIB y Población encarcelada por cada 100,000 habitantes**, Guatemala tiene calificación de 1.
- ✚ En los indicadores de **Percepción de criminalidad en la sociedad, Probabilidad de sufrir atentados criminales y Homicidios por cada 100,000 habitantes**, Guatemala sobresale con calificaciones de 5.

- ✚ La tabla no establece tendencias o grupos de países que responden a las mismas situaciones. No hay cabida a relacionar situaciones o niveles bajos o altos de violencia a ideologías, formas de gobierno y/o alianzas entre países.

¿CUÁL ES LA AGENDA PENDIENTE PARA GUATEMALA?

De acuerdo a los resultados presentados por las distintas instituciones que evalúan cada uno de los indicadores, en la mayoría de los aspectos Guatemala cuenta con un balance positivo, sobre todo en el área relacionada con la seguridad a nivel interno como externo. Esta situación se debe a haber firmado la paz y dar por finalizado el conflicto con la guerrilla. De igual forma, en el área relacionada con el grado de militarización de la sociedad, la tendencia es positiva, a excepción del rubro que hace referencia a la **facilidad con la que cualquier persona puede acceder a armas de asalto**, sobre todo de bajo calibre.

Otro punto de gran importancia sobre el cual queda mucho por hacer es el que se ve afectado directamente por la seguridad ciudadana. La percepción de inseguridad de las personas, el acceso a espacios públicos para la convivencia pacífica, la confianza en las figuras de autoridad que recorren las calles, la certeza de castigo, el alumbrado en las calles,

Por otro lado, es preocupante que en los últimos años se haya incrementado la presencia de grupos organizados que amenazan la seguridad del país a través de continuas manifestaciones violentas, operando estratégicamente en distintas regiones. El no poner atención a este fenómeno podrá traducirse en altos niveles de conflictividad, lo cual conllevaría una amenaza latente a la legitimidad institucional del Estado.

En esta línea, evaluaciones recientes muestran que **la sociedad ha visto mermada su confianza en las instituciones que tienen a su cargo la protección de las personas** (i. e. policía y tribunales de justicia), evidenciándose en las medidas de hecho que se han tomado para paliar las grandes olas de violencia e inseguridad que se sufren de manera cotidiana. Esto ha provocado un debilitamiento aún mayor de la institucionalidad del país, fomentando el descontento de las personas respecto a los logros alcanzados, al tiempo que cualquier reforma es vista con escepticismo.

Existe entonces, miedo en la población, existe una percepción de inseguridad y desconfianza. Existen medidas y acciones que todos los individuos toman para "combatir" este sentimiento y al final, repercuten en las relaciones humanas y en la percepción del ambiente. Adicionalmente, persiste el costo económico antes mencionado que va de la mano de un costo social. Ambos representan un rubro en las finanzas de los países, tanto a nivel del presupuesto nacional, como a nivel de empresas privadas. Al final el costo total es la sumatoria del costo generado para combatir la violencia y mantener la paz, aunado al costo de ingresos que se dejan de percibir.

Es necesario reflexionar sobre las consideraciones antes mencionadas, tomar consciencia de la agenda nacional que representa y el desafío que es para el país. Preservar la paz es una acción integral que abarca todos los ámbitos, incluye a todos los sectores e implica un trabajo conjunto con miras a un futuro próspero y solidario.

La paz es cada paso. - Thich Nhat Hanh.