



Índice de Estados Frágiles 2015

Fund for Peace & Foreign Policy

SOBRE EL ÍNDICE

La evaluación del índice consiste en la integración de los resultados obtenidos por los países en cada uno de los 12 elementos evaluados. Estos 12 elementos se dividen en tres categorías:

1. INDICADORES SOCIALES:

- Presiones Demográficas.
- Refugiados y Desplazados.
- Manifestaciones y Agravios.
- Migraciones Sostenidas.

2. INDICADORES ECONÓMICOS:

- Desarrollo con Equidad.
- Pobreza y Oportunidades.

3. INDICADORES POLÍTICOS:

- Legitimidad del Estado.
- Deterioro de Servicios Públicos.
- Violación de Derechos Humanos.
 - Aparatos Ilegales (CIACS).
 - División de las Elites.
- Amenazas sobre la Soberanía.

Cada uno de estos elementos se evalúa en una escala de 1 a 10, representando el 10 una mayor intensidad del factor, lo que implica una mayor amenaza a la estabilidad política del Estado.

El término **Estado Fallido** hace referencia a una serie de condiciones que debilitan al **Gobierno en relación a la demanda económica, política y social que hace la sociedad**. Para evaluar este tema, el índice integra 12 elementos sobre los cuáles se evalúa la capacidad de respuesta del Gobierno a las necesidades que enfrentan sus ciudadanos, cada uno de los cuales se evalúan en una escala de 0 a 10, por lo que la evaluación más alta que un país puede obtener es **120 puntos**, lo que implica que el país es considerado un Estado Fallido.

Foreign Policy jerarquiza a los países en un *ranking*, en donde los países considerados como **Estados Débiles** ocupan las primeras posiciones, con una evaluación entre 59 y 120 puntos, y las últimas posiciones las ocupan los **Estados Fuertes**, con una evaluación entre 0 y 60 puntos.

El mayor énfasis que hace el índice en cuanto a la evaluación de cada país, es el avance que se ha dado históricamente en la búsqueda de la **construcción de un Estado capaz de hacer cumplir las leyes de forma uniforme**. El no alcanzar este objetivo se verá evidenciado en las altas tasas de criminalidad, corrupción extrema, un extenso mercado informal, burocracia impenetrable, ineficacia judicial, interferencia militar en la política, y aquellas situaciones en las cuales la sociedad se ve obligada a subsanar de forma independiente las tareas pendientes que el Estado no ha podido llevar a cabo con éxito.

Arbitrariamente, el índice define estos extremos de la siguiente forma:



- **Estados Débiles:** se define de esta forma a los Gobiernos que han perdido el control efectivo de su territorio, evidenciado por altos índices de inseguridad y violencia, un alto porcentaje de la población con necesidades insatisfechas, y poco crecimiento.
- **Estados Fuertes:** se define de esta forma a los Gobiernos que han demostrado un uso efectivo de su capacidad para garantizar la seguridad de los ciudadanos, además de que han logrado reducir los niveles de pobreza y marginación en su población.

TOP 10: Los cambios más significativos en los últimos 10 años

En esta edición del índice se reflejan los diez países con avances más significativos en la última década.

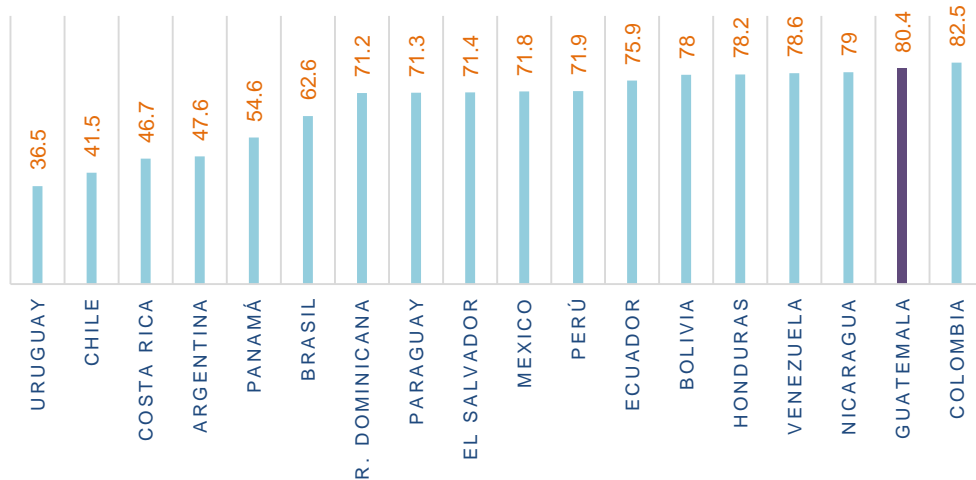
Significativa Mejora	Fuerte Mejora	Alguna Mejora	Secundaria Mejora	Insignificante Mejora
<ul style="list-style-type: none"> • Cuba (-14.5) • Indonesia (-14.2) • R. Dominicana (-13.8) 	<ul style="list-style-type: none"> • Moldova (-9.5) • Colombia (-9.3) • Bután (-9.2) 	<ul style="list-style-type: none"> • Luxemburgo (-5.9) • Arabia Saudita (-5.6) • Ecuador (-5.3) 	<ul style="list-style-type: none"> • Marruecos (-1.9) • Armenia (-1.8) • Birmania (-1.8) 	<ul style="list-style-type: none"> • Brasil (-0.5) • Burkina Faso (-0.5) • Congo (-0.4)
Empeoramiento Marginal	Empeoramiento Ligero	Empeoramiento	Empeoramiento Significativo	Empeoramiento Crítico
<ul style="list-style-type: none"> • Guinea Ecuatorial (+0.8) • Estados Unidos (+0.8) 	<ul style="list-style-type: none"> • Australia (+2.3) • Islandia (+2.3) • Hungría (+2.4) 	<ul style="list-style-type: none"> • Irlanda (+6.3) • Sudán del Sur (+6.1) • Bélgica (+6.4) 	<ul style="list-style-type: none"> • Túnez (+10.4) • Nigeria (+10.3) • Suráfrica (+11.3) 	<ul style="list-style-type: none"> • Senegal (+16.3) • Mali (+18.5) • Siria (+19.3)

En la tabla se reflejan el desempeño de los países a nivel mundial en la última década. Esto es importante ya que refleja el avance real de cada país y cómo este es continuo o no, a lo largo de los años. Cuba es el país que más ha mejorado con un avance de -14.5 puntos, mientras que el país que menos ha avanzado es Siria con +19.3.

De Latinoamérica, sobresale el desempeño de República Dominicana, Colombia y Ecuador. Los únicos tres países que aparecen en la escena y vale la pena mencionar, que aparecen para realzar un avance positivo.

LATINOAMÉRICA

La gráfica a continuación permite conocer el desempeño de cada país y su tendencia de convertirse en un Estado Frágil o un Estado Fuerte.



Se puede observar que de los 18 países, Guatemala se ubica en la penúltima posición de la región como el segundo pero evaluado, el primer lugar es para Colombia con 82.5. El primer lugar es Uruguay con 36.5, seguido de Chile con 41.5 y Costa Rica con 47.6.

Únicamente cuatro de dieciocho países manejan una evaluación por debajo de los 50 puntos. La tendencia regional evidencia un desempeño hacia un estado no fuerte.

Los países se pueden ubicar en distintas clasificaciones de status, como:

- Alerta Máxima:** -
- Alerta:** -
- Alta Alerta:** Colombia y Guatemala.
- Advertencia:** Bolivia, R. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú y Venezuela.
- Baja Advertencia:** Brasil.
- Estables:** Panamá.
- Muy Estables:** Argentina, Chile y Costa Rica.
- Extremadamente Estables:** Uruguay.

Si Guatemala continúa retrocediendo en las calificaciones como en esta última edición, la tendencia puede marcar una ruta en retroceso que se vea reflejada a un largo plazo. Es importante, a partir de los hallazgos específicos del país, tomar las consideraciones necesarias para escalar hacia un país fuerte.

Países como Costa Rica, Chile y Uruguay, mantienen en los índices internacionales excelentes evaluaciones, lo que ha mantenido su liderazgo por años consecutivos. Sus resultados siempre figuran dentro de los primeros 50 países evaluados y su ventaja con el resto de países latinoamericanos es amplia.

Por otro lado, en comparación de ambas ediciones, 2014 y 2015, los países se posicionan de la siguiente manera:

Score 2014:	83.1	80.3	78.9	78.4	77.9	77.3	76.7	73.4	72.9	72	71.6	71.1	61.4	55.7	48.5	47.3	42	37.9
Score 2015:	82.5	80.4	78	79	78.2	75.9	78.6	71.2	71.9	71.4	71.3	71.8	62.6	54.6	46.7	47.6	41.5	36.5
País:																		
	Colombia	Guatemala	Bolivia	Nicaragua	Honduras	Ecuador	Venezuela	R. Dominicana	Perú	El Salvador	Paraguay	México	Brasil	Panamá	Costa Rica	Argentina	Chile	Uruguay
Cambio ↑	-0.6				-0.3	-1.4	-1.9	-2.2	-1	-0.6	-0.3			-1.1	-1.8		-0.5	-1.4
Cambio ↓		+0.1	+0.9	+0.6								+0.7	+1.2			+0.3		

- Del total de 18 países analizados, 6 **países retrocedieron** – entre los que se encuentra Guatemala, junto con Bolivia, Nicaragua, México, Brasil y Argentina. Del total de países, **12 países mejoraron** su posición. Los dos países que mayor avance tuvieron respecto de la evaluación 2014 fueron R. Dominicana y Venezuela.

RESULTADOS PARA GUATEMALA

Haciendo un comparativo con la evaluación obtenida por el país desde 2007, a continuación se presentan los resultados para Guatemala en cada uno de las 12 variables evaluadas por el índice. **El ranking es de 1 a 178, donde el país más cercano a 1 se clasifica como Estado Frágil, mientras que el país más cercano a 178 se clasifica como Estado Fuerte.**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ranking (de 178 países)	60	66	75	72	72	70	70	66	64
Presiones Demográficas	7.0	6.8	7.0	6.9	6.5	7.0	7.3	7.2	7.3
Refugiados y Desplazados	6.0	6.0	5.8	8.0	7.7	5.9	6.0	6.0	5.5
Manifestaciones y Agravios	7.1	6.9	6.7	7.1	6.8	7.1	7.3	7.6	7.9
Migraciones sostenidas	6.7	6.7	6.7	6.3	6.0	6.8	7.1	6.8	6.7
Desarrollo con Equidad	8.0	8.0	8.2	6.7	6.5	7.6	8.1	7.9	8.0
Pobreza y Oportunidades	7.0	6.7	6.6	5.5	5.3	6.1	6.1	6.1	6
Legitimidad del Estado	7.4	7.2	7.1	7.4	7.3	6.8	6.9	6.5	6.6
Deterioro de Servicios Públicos	6.6	6.6	6.6	6.9	6.9	6.7	6.9	7.1	7.4
Violación de Derechos Humanos	7.1	7.1	7.0	5.6	5.6	6.7	6.6	6.7	6.6
Aparatos Ilegales (CIACS)	7.3	7.3	7.1	6.8	6.9	7.3	7.0	6.7	7
División de las élites	5.9	6.0	6.3	6.8	6.9	6.0	6.0	6.0	6
Amenazas a la Soberanía	5.3	5.3	5.5	7.2	7.6	5.4	5.4	5.7	5.4
Total:	81.4	80.6	80.6	81.2	80.1	79.4	80.7	80.3	80.4

- En relación al año anterior, Guatemala retrocedió 2 casillas y retrocedió 0.1 en los resultados. Guatemala **mejoró en 5 de los 12 indicadores**, con leves avances en los resultados (mismo desempeño que el año anterior).
- Todos los resultados en esta edición no son menores a 6.0, lo cual evidencia que el país no ha logrado mejorar en ninguno de los indicadores de manera significativa. Si observamos, la tabla refleja el total de resultados en todos los indicadores con calificaciones similares y no menores a 5.00. En 10 años de edición del índice el país no ha logrado avanzar en una línea de continuidad. Las mejores calificaciones a nivel mundial oscilan en 0.5 - 1.50 en todos los indicadores. Lastimosamente, el país está lejos de una evaluación de este tipo.
- Por otro lado, Guatemala **empeoró en 6 de los 12 indicadores** (dos más que el año anterior), aunque los retrocesos fueron leve, resulta preocupante la presencia de Manifestaciones y Agravios como forma de demanda social, Deterioro de Servicios Públicos y Amenazas a la Soberanía.
- En **1 indicador mantuvo la misma calificación** en relación al año anterior, lo cual tampoco refleja ninguna mejoría. Sino un problema de estancamiento.

AGENDA DE TRABAJO PENDIENTE

Desde la primera edición del índice en 2005 a la actualidad, Guatemala nunca se ha ubicado en los diez países más frágiles del mundo. Sin embargo, nunca se ha escalado de la categoría de "Alguna Mejora". La mejor posición del país fue en 2009 en la casilla 75. En 2007, cuando fue la primera evaluación del país la ubicación en el ranking era de 60, actualmente estamos a 4 de volver a posicionarnos en esa casilla.

A partir del 2009 empezó un declive en los resultados de Guatemala, las políticas de gobierno ejecutadas en esa época no favorecieron el desempeño del país, en el año 2010 y 2011 las calificaciones, no sólo retrocedieron sino fueron las mismas. Lo mismo sucedió en 2012 y 2013. Y ahora, inicios de 2015, el país vuelve a decaer 2 posiciones (el año pasado se decayó 4 casillas).

Un estado de derecho débil conlleva que las leyes se apliquen de manera desigual, que el alcance de los servicios básicos sea limitado, genera inseguridad ciudadana y violencia, provoca poca inversión y crecimiento económico. La ausencia de un estado de derecho fuerte evidencia efectos negativos como corrupción, ingobernabilidad e inestabilidad política.

Aunque no toda la población esté consciente, el estado de derecho nos afecta a todos. Su funcionamiento es de suma importancia, no sólo para la salud del sistema político del país, sino para el clima de negocios, medio ambiente, construcción de bienes inmuebles y obra pública, adicional a la aplicación de la justicia civil y acceso a servicios básicos. Los cimientos del estado de derecho son los que proveen las reglas claras y mantienen segura a la ciudadanía, resuelven conflictos y permiten propiciar condiciones de prosperidad. Es primordial que todos los sectores estén interesados en el fortalecimiento del estado de derecho en el país, no se puede construir un estado, sin estado de derecho.

En aras de que exista un avance en el país y que el Estado de Derecho se fortalezca, de la mano de políticas públicas estables, claras y eficientes a largo plazo para la gobernanza del país; y que las condiciones para una sociedad próspera se sigan desarrollando, se presentan algunas recomendaciones. **Estas recomendaciones van de la mano de las presentadas anteriormente en otros índices como: Estado de Derecho, Percepción de Corrupción, Paz Global, Desarrollo Humano y Libertad Económica.**

1. **Liderazgo Político.** A los dirigentes políticos, haciendo énfasis en el presidente, les queda pendiente el poder superar la corrupción que ataca el país, demostrando compromiso con el manejo sano de las finanzas. Y a las nuevas generaciones, su participación en el desarrollo de una sociedad próspera con participación ciudadana, es básica y fundamental para el futuro.
2. **Fuerzas de Seguridad.** Se necesita de una policía fortalecida en términos de miembros y presupuesto, sobre todo en la labor investigativa y de alto impacto, donde quedan grandes deudas. De igual manera, se necesita un trabajo conjunto entre las instituciones encargadas de seguridad (Ejército y PNC) para que las acciones sean congruentes y se sumen los esfuerzos para lograr mayor efectividad y un plan integral de mayor cobertura y alcance. Adicionalmente, es necesario trabajar en recuperar la confianza de parte de la población hacia las autoridades de seguridad. Su credibilidad y respeto hacia las mismas.

3. **Sistema Judicial.** Es un órgano de gobierno ineficiente, con gran cantidad de casos de corrupción, necesitado de un régimen de profesionalización para transparentar su función, brindando protección a testigos y jueces, impartiendo justicia certera y a tiempo. Es necesario que los funcionarios que ejercen como jueces mantengan una actualización constante de conocimientos, ya sea por medio de una continuación de estudios o bien, por capacitaciones específicas. Adicional a esto, sería importante crear incentivos y formas de medir la capacidad de los jueces para una mejor ubicación, organización y desempeño.
4. **Cultura Política:** se ha enraizado en el país una cultura de mediocridad en el desempeño de las labores del Organismo Judicial. No hay un sistema de meritocracia ni de incentivos que controle y mantenga la calidad de los profesionales. Los funcionarios manejan sus responsabilidades como responsabilidades personales, no hay una conciencia que rinda cuentas y actúe en base a las necesidades de la población. Los puestos se institucionalizan en relación al perfil personal del funcionario, del tiempo que ha laborado para el organismo y del "respeto" que ha forjado a través del tiempo.
5. **Modernización Institucional:** los procesos burocráticos pueden retardar la eficiencia del sistema. Existe dificultad para resolver, para procesar, para dar seguimiento y continuidad a procesos, casos, denuncias, entre otros. No hay mecanismos modernos que permitan una mejor operatividad.
6. **Gobernabilidad:** es necesario que exista un trabajo conjunto entre los poderes del Estado, de manera que las acciones sean convergentes y tengan un objetivo final común. Esto permitiría la continuidad de un trabajo a largo plazo, permitiría que no hubieran estancamientos y/o cambios en cada cambio de gobierno, y daría mayor cabida a que las bases de un Estado Fuerte se consoliden, en lugar de debilitarse.
7. **Partidos Políticos:** que la población perteneciente a los diferentes partidos políticos trabaje por y para el bienestar del país, no el bienestar de su partido. Que no existan banderas y colores diferentes en el diseño de políticas de estado. Que el trabajo sea enriquecido por los distintos puntos de vista y se consolide un Plan de Nación. Que los intereses particulares queden en un segundo plano y se ante ponga el interés nacional.

Las recomendaciones presentadas engloban componentes importantes para el mejoramiento del país en el tema de la fundación de un Estado Fuerte y lo que esto implica. Dada la coyuntura política actual es más que necesario que estos elementos se consideren y se tomen en cuenta para fortalecer el Estado de Derecho del Estado de Guatemala y garantizar un trabajo constante hacia la consolidación de un estado fuerte y no fallido.